СИЛЬВЕСТРА МЕДВѢДЕВА

„ИЗВѢСТІЕ ИСТИННОЕ".

СИЛЬВЕСТРА МЕДВѢДЕВА

ИЗВѢСТІЕ ИСТИННОЕ ПРАВОСЛАВНЫМЪ

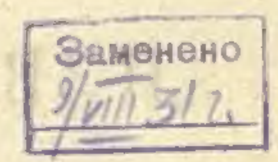
И

ПОКАЗАНІЕ СВѢТЛОЕ О НОВОПРАВЛЕНІИ

КНИЖНОМЪ И О ПРОЧЕМЪ.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ И ПРИМѢЧАНІЯМИ

Сергѣя Бѣлокурова.



ИЗДАНІЕ
Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (М. Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.
1886.

ИЗВѢСТІЕ ИСТИННОЕ ПРАВОСЛАВНЫМЪ

и

ПОКАЗАНІЕ СВѢТЛОЕ О НОВОМЪ ПРАВЛЕНІИ

въ московскомъ царствіи книгъ древнихъ.

И чего ради оно начася, и како и с коихъ книгъ правити на соборѣхъ постановиша и с оных ли правиша.—И чесо ради частое в новоисправныхъ книгахъ сотворися премѣненіе, и тѣмъ народъ возмутися, и многообразныя разности въ вѣрѣ явишася, и мнози людіе погибоша и погибаютъ.—И краткое изявленіе о нововыѣзжих иноземцевъ, и ихъ о неправомъ о пресуществленіи и лестном на смущеніе правовѣрнымъ писаніи.

Написася въ царствующемъ градѣ Москвѣ Спасскаго монастыря, иже за іконным рядомъ строителем, а печатнаго двора справщиком монахом Сілвестром Медвѣдевымъ лѣта 7197-го мѣсяца Септеврія.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1886 г. кн. 1-я.

Сильвестръ Медвѣдевъ лице не безъизвѣстное въ исторіи нашего отечества за XVII столѣтіе: наши древніе книжники, составители житій возвели его даже въ особое званіе «ересіарха», виновника «новоявльшейся латинской дымящейся главни Аркудіевы или Мѣдвѣдевы»[1]. Такую почетную и громкую извѣстность у насъ на Руси Медвѣдевъ получилъ главнымъ образомъ благодаря своему ученію о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ Евхаристіи, ученію, возбудившему жаркія и бурныя пренія, тянувшіяся въ нашей церкви въ XVII столѣтіи цѣлую четверть вѣка.

Біографическія свѣдѣнія о Медвѣдевѣ скудны, а за первые годы его жизни мы почти и совсѣмъ ихъ не имѣемъ. Неизвѣстны ни его родители, ни годъ его рожденія, ни сословіе, къ которому онъ принадлежалъ по рожденію; извѣстно только мірское имя его — Семенъ и мѣсто его рожденія—городъ Курскъ. Неизвѣстно даже вслѣдствіе чего и когда Медвѣдевъ ушелъ изъ Курска въ Москву. Наши біографическія свѣдѣнія о немъ начинаются съ 1665 года, когда мы его встрѣчаемъ въ Москвѣ въ числѣ подъячихъ Тайнаго приказа, собственной секретной канцеляріи Государя [2]. Въ подъячіе въ эту канцелярію выбирались люди способные и главное испытанной честности и преданности, потому что имъ очень часто поручалось отъ царя исполненіе самыхъ близкихъ ему дѣлъ, его тайныхъ дѣлъ. Они исполняли порученія царя по домашнимъ его дѣламъ, возили переписку царя съ

---

[1] Житіе патріарха Іоакима, изд. Обществомъ древней письменности.

[2] Забѣлинъ И. Е. Замѣтки для біографіи С. Медвѣдева — въ Лѣтописяхъ русской литературы Н. С. Тихонравова т. V в. I стр. 120 — 126. По изслѣдованіямъ г. Забѣлина, Ѳедоръ Шакловитый взятъ въ подъячіе въ тайный приказъ только въ 1673 году, когда уже Медвѣдева тамъ не было; слѣдовательно Шакловитый вмѣстѣ съ Медвѣдевымъ не служилъ, а вѣроятнѣе всего поступилъ на мѣсто Медвѣдева.

Ординомъ Нащокинымъ и другими близкими лицами и пр. Однимъ словомъ это были лица, которымъ царь вполнѣ вѣрилъ. Все это разумѣется требовало значительной осторожности въ выборѣ молодыхъ людей на службу въ Тайный приказъ и если (вѣроятно) молодой Медвѣдевъ попадаетъ въ число подъячихъ къ тайнымъ дѣламъ царя, то одно уже это обстоятельство много свидѣтельствуетъ въ пользу Медвѣдева. Время поступленія Медвѣдева на службу въ этотъ приказъ—неизвѣстно, мы знаемъ только, что онъ 5 апрѣля 1665 года былъ уже подъячимъ и вмѣстѣ съ другими подъячими этого числа получилъ награду.

За тотъ же 1665 годъ мы имѣемъ и другое извѣстіе о Медвѣдевѣ: онъ вмѣстѣ съ другими подъячими поступаетъ въ новооткрытую школу Симеона Полоцкаго въ Заиконоспасскомъ монастырѣ «учитца по латинямъ». Постройка школы была начата въ іюнѣ мѣсяцѣ этого года и къ осени школа вѣроятно была уже готова. Строилась она на деньги Тайнаго приказа и предназначалась кажется исключительно для дворцовыхъ подъячихъ. Въ новой школѣ Полоцкагоу чениковъ всего-навсего было четыре человѣка вмѣстѣ съ Медвѣдевымъ — Василій Репскій пѣвчій, выѣхавшій изъ Кіева вмѣстѣ съ епископомъ Меѳодіемъ, дворцовые подъячіи Семенъ и Илья Казанцы и Медвѣдевъ [3]. Медвѣдевъ, кажется, былъ старостой у нихъ; по крайней мѣрѣ извѣстно, что ему выдавались постоянно деньги на отопленіе и освѣщеніе школы. Здѣсь въ этой школѣ началось сближеніе Медвѣдева съ Полоцкимъ. Медвѣдевъ съ увлеченіемъ слушалъ уроки Полоцкаго, которые глубоко западали въ его душу. Не ограничиваясь одними уроками, Медвѣдевъ часто бесѣдовалъ съ Полоцкимъ въ келіи; уроки и бесѣды Полоцкаго произвели то, что Медвѣдевъ сдѣлался ревностнымъ ученикомъ и послѣдователемъ своего учителя Полоцкаго.

Почти три года пробылъ Медвѣдевъ вмѣстѣ съ своими товарищами въ школѣ у Полоцкаго, обучаясь «латыни» и «граматичному ученію». Неизвѣстно какіе плоды оставило это обученіе на другихъ его товарищахъ, о Медвѣдевѣ же одинъ современникъ говоритъ, что онъ «пріучися чести латинскія книги». Въ маѣ мѣсяцѣ 1668 года былъ отправленъ на посольство въ Курляндію Ординъ Нащокинъ и нашимъ молодымъ ученымъ Медвѣдеву съ товарищами велѣно было также

---

[3] Соловьевъ—Исторія Россіи т. XIV примѣчаніе 54-е. Забѣлинъ указываетъ только троихъ учениковъ школы—Семена и Илью Казанцевъ и Медвѣдева. Запись денегъ, выдававшихся Медвѣдеву на расходы по школѣ начинается 7-го декабря 1665 г. и оканчивается 21 января 1668 г.

ѣхать на посольство «для наученія» [4]. А вмѣстѣ съ ихъ отъѣздомъ, кажется, закрылась и школа Полоцкаго; по крайней мѣрѣ мы не встрѣчаемъ уже о ней болѣе никакихъ свѣдѣній. Выѣхавши изъ Москвы въ Курляндію 26 мая, наши послы въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года воротились уже въ Москву, благополучно окончивши возложенное на нихъ дѣло. Чему научились наши молодые ученые во время этого посольства и насколько они оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды намъ опять неизвѣстно. О Медвѣдевѣ намъ извѣстно только то, что и послѣ этого посольства онъ продолжалъ занимать ту же должность—подъячаго Тайнаго приказа. Въ числѣ подъячихъ Тайнаго приказа Медвѣдевъ числится и въ 1669 году и въ началѣ 1670 года (2 февр.), но занималъ ли онъ эту должность послѣ этого до начала 1672 года—неизвѣстно.

Въ началѣ (февр.) 1672 года, неизвѣстно вслѣдствіе какихъ причинъ, Медвѣдевъ еще мірянинъ вмѣстѣ съ о. Софроніемъ игуменомъ Молченской Путивльской пустыни (бывшимъ въ Москвѣ по монастырскимъ дѣламъ и теперь возвращавшимся домой) и прочіею братіею выѣхалъ изъ Москвы въ Путивльскую пустынь [5]. Причины удаленія Медвѣдева изъ Москвы не были извѣстны всѣмъ даже и въ свое время. По крайней мѣрѣ впослѣдствіи чрезъ нѣсколько лѣтъ, когда Медвѣдевъ уже воротился въ Москву, царь однажды, будучи въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, распрашивалъ Медвѣдева «о постриженіи и чесо ради не восхотѣлъ на Москвѣ жити и самъ распрашивалъ милостивно» и, выслушавъ отвѣтъ Медвѣдева, благоволилъ не единократнѣ приказать Медвѣдеву жить на Москвѣ [6]. Насколько можно

---

[4] О посольствѣ Ордина Нащокина въ Курляндію см. Исторію Соловьева т. XII. О посольствѣ вмѣстѣ съ нимъ Медвѣдева и др.—Ibid. т. XIV, 44.—Соловьевъ, какъ на источникъ этого извѣстія указываетъ на «приказныя дѣла 1676 года Архива Минист. Иностр. Дѣлъ». Но посольства въ этомъ 1676 г. быть не могло 1) п. ч. Ординъ Нащокинъ въ это время уже удалился отъ дѣлъ (въ 1672 г.) и принялъ монашество; 2) п. ч. Медвѣдевъ въ это время былъ уже монахъ; 3) п. ч. посольство Ордина Нащокина въ Курляндію состоялось въ 1668 году. Но въ приказныхъ дѣлахъ этого 1668 года, которыя мы всѣ просмотрѣли (434 №№) нѣтъ ничего, откуда бы можно было позаимствовать подобныя свѣдѣнія объ отправленіи Медвѣдева вмѣстѣ съОрдиномъ Нащокинымъ въ Курляндію. Точно также нѣтъ этихъ извѣстій и въ дѣлахъ по сношенію съ Курляндіей, хранящихся въ томъ же архивѣ.

[5] Свѣдѣнія о пребываніи Медвѣдева въ Молченской Путивльской пустыни заимствованы изъ писемъ его къ разнымъ лицамъ. Списокъ писемъ см. въ числѣ рукописей Ундольскаго (Москов. Публич. и Румянцев. музеевъ) рукопись № 793.

[6] Письмо Медвѣдева отъ 17 іюля 1677 г. къ князю Михаилу Григорьевичу (Ромодановскому?). — Ibidem.

думать по послѣдующимъ фактамъ, Медвѣдевъ удалился изъ Москвы, надѣясь вдали отъ міра и знаемыхъ удобнѣе исполнить обѣты монашескіе, которые онъ рѣшилъ принять. Полоцкій, преподавая своему любимому ученику научныя познанія, въ то же время вѣроятно постарался убѣдить Медвѣдева — устраниться міра и его молвы — принять монашество. Представивъ монашество въ идеальномъ свѣтѣ, Полоцкій увлекъ Медвѣдева идеею монашества въ ея чистомъ видѣ. А для того, чтобы удобнѣе исполнить обѣты монашескіе, Медвѣдевъ и удалился въ пустынь.

Въ пустынь наши путешественники прибыли 14 марта, о чемъ Медвѣдевъ поспѣшилъ увѣдомить Полоцкаго. 3 апрѣля 1672 г. Медвѣдевъ отсюда же пишетъ благодарственныя (за что — неизвѣстно) письма въ Москву—Павлу митрополиту Сарскому и Подонскому, иноку Евѳимію и иноку Тихону. Но и эта пустынь, удаленная отъ народнаго многолюдства, на первыхъ порахъ, кажется, не вполнѣ удовлетворяла его; онъ недоволенъ былъ народомъ, который приходилъ къ нему и Медвѣдевъ хотѣлъ перейдти въ другую менѣе людную. Очевидно монашество онъ рѣшилъ принять не вслѣдствіе какихъ либо мірскихъ разсчетовъ, надежды на карьеру и пр., а какъ человѣкъ вполнѣ увлеченный идеею его (монашества). Въ письмѣ отъ 3-го апрѣля (вѣроятно 1672 года) къ нѣкоему Досиѳею, настоятелю «словенской пустыни» Медвѣдевъ пишетъ, что «хотяще устранитися міра и его молвы, прибыли они въ пустынь (Путивльскую Молченскую?), въ ней же не обрѣли желаемаго, зане множество человѣкъ начаша къ намъ приходити». Слышавъ же о словенской пустыни, настоятелемъ которой былъ о. Досиѳей, что она удалена отъ людей, Медвѣдевъ послалъ двухъ иноковъ пожить въ ней нѣкоторое время, чтобы рѣшить насколько справедливъ этотъ слухъ. Результатъ этого посольства неизвѣстенъ, но вѣроятно онъ былъ отрицательный, такъ какъ Медвѣдевъ остался жить въ Молченской пустыни и прожилъ въ ней все время вплоть до своего отъѣзда въ Москву.

Когда Медвѣдевъ принялъ монашество—неизвѣстно. Изъ писемъ его видно только, что 25 декабря 1673 года онъ былъ еще міряниномъ, а 8 августа 1675 года—былъ уже монахомъ. Живя въ пустыни Медвѣдевъ не прерывалъ связи съ міромъ, хотя и отказался отъ него. Онъ пишетъ отсюда письма Ивану Дмитріевичу, болярину князю Григорію Григорьевичу, Василію Григорьевичу и Агаѳьѣ Потаповнѣ и Михаилу Григорьевичу (Ромодановскимъ?), съ которыми онъ, какъ можно судить на основаніи писемъ, находился въ близкихъ отношеніяхъ. Но особенно любопытны письма Медвѣдева къ своему учителю

Симеону Полоцкому въ Заиконоспасскій монастырь и изъ числа ихъ особенно любопытно письмо отъ 25 декабря 1672 года (сохранились еще два письма Медвѣдева къ Полоцкому отъ — марта 1672 года увѣдомительное о пріѣздѣ и 27 сент. 1676—витіеватая хвала Полоцкому). Посылая Полоцкому по случаю праздника кадочку меда, Медвѣдевъ проситъ прислать «листы мои печатные со изображеніемъ лицъ святыхъ», продать кафтанъ его, оставшійся въ Москвѣ за 30 рублей, прислать библію польскую, естьли Косма Наумовичъ прислалъ, также и книжку, естьли Андрей Виніюсъ тебѣ вручихъ, о которыхъ я ему билъ челомъ.

Въ Молченской пустыни Медвѣдевъ пробылъ около 5 лѣтъ, въ 1677 году онъ появляется уже въ Москвѣ (27 сент. 1676 года онъ былъ еще въ пустыни). По крайней мѣрѣ сохранилось письмо его отъ 28 мая этого именно года изъ Москвы къ князьямъ Михаилу и Григорью Григорьевичамъ (Ромодановскимъ), въ которомъ онъ ходатайствуетъ за строителя Молченской пустыни отца Софронія, на котораго жаловался патріарху Іоакиму гетманъ Иванъ Самойловичъ. [7] 13 іюля этого года былъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ царь; онъ распрашивалъ Медвѣдева о причинѣ принятія монашества, велѣлъ ему жить въ Москвѣ (слѣдовательно Медвѣдевъ пріѣхалъ въ Москву незадолго передъ этимъ?) и во знамя своея государскія милости приказалъ дать Медвѣдеву келлію на иныхъ богатѣйшую. И присутствующіи ему вси, пишетъ Медвѣдевъ, еще стоящу ему въ церкви и зрящу, явилися ко мнѣ милостиви [8]. Возвращеніе Медвѣдева въ Москву объясняется вѣроятно желаніемъ Симеона Полоцкаго. Полоцкій чувствовалъ уже близость своей смерти и потому вызвалъ своего любимаго ученика къ себѣ, чтобы преподать ему послѣднія наставленія и провести съ нимъ послѣднее время своей жизни.

Жизнь въ Москвѣ въ одномъ монастырѣ рядомъ келья съ келліей (что подало поводъ говорить впослѣдствіи о Медвѣдевѣ, что онъ купно съ отцемъ Симеономъ въ единой келіи живяше [9]) еще болѣе сблизила ученика съ учителемъ, Медвѣдева и Полоцкаго. Дружба, начавшаяся на школьной скамьѣ, когда Медвѣдевъ еще былъ молодымъ

---

[7] Медвѣдевъ проситъ князей попросить гетмана, чтобы онъ простилъ Софронія и написалъ объ этомъ письмо патр. Іоакиму, такъ какъ иначе о. Софронія сошлютъ въ Сибирь.

[8] Письмо къ князю Михаилу Григорьевичу отъ 17 іюля 1677 года изъ Москвы.

[9] Остенъ л. 98.

человѣкомъ, ученикомъ Полоцкаго, не прекращавшаяся и во время отсутствія Медвѣдева изъ Москвы, а наоборотъ вслѣдствіе разлуки еще болѣе усилившаяся, теперь съ возвращеніемъ Медвѣдева въ Москву перешла въ крѣпкій неразрывный союзъ. Убѣжденія, взгляды и мысли Полоцкаго сдѣлались убѣжденіями, взглядами и мыслями и Медвѣдева. «Медвѣдевъ слушалъ словеса его (Полоцкаго), говоритъ авторъ книги Остенъ, латинскія мысли полна суща, не познавъ лести онаго, прельстися вслѣдъ его мудрованія».

Учитель и другъ Медвѣдева, Полоцкій, пользовавшійся большимъ значеніемъ и вліяніемъ при царскомъ дворѣ, мало обращавшій вниманія даже на патріарха, сколько могъ покровительствовалъ Медвѣдеву. Вѣроятно по его ходатайству Медвѣдевъ съ 7187 года (съ сентября 1688 г.) былъ назначенъ справщикомъ на московскій печатный дворъ и въ то же время книгохранителемъ того же печатнаго двора. Должность справщика въ то время принадлежала къ числу высокихъ должностей; справщики тогда пользовались гораздо большей свободой и властью при исправленіи книгъ, чѣмъ въ настоящее время. Какія книги изъ печатавшихся въ то время правлены были Медвѣдевымъ неизвѣстно; извѣстно только, что онъ былъ въ числѣ тѣхъ справщиковъ, которые завѣдывали исправленіемъ печатавшихся тогда дѣяній и посланій апостольскихъ. Насколько видно изъ дѣла исправленія этихъ книгъ, исправители не повѣряли текстъ по греческому подлиннику; но не смотря на это древніе славянскіе переводы и толкованія дали имъ возможность возстановить славянскій текстъ довольно близко къ греческому [10]. Должности книгохранителя на печатномъ дворѣ, на которомъ была большая библіотека, обязанъ, намъ думается, своимъ появленіемъ и библіографическій трудъ Медвѣдева «оглавленіе книгъ кто ихъ сложилъ», появленіе котораго только и возможно при предположеніи пользованія такой богатой библіотекой, какова была въ то время библіотека московскаго печатнаго двора. Ни въ Курскѣ, ни въ Молченской пустыни не было такой богатой библіотеки. Не могъ пользоваться Медвѣдевъ и библіотекой московскаго печатнаго двора, пока былъ подъячимъ. Съ одной стороны его служебныя занятія въ то время препятствовали его научнымъ занятіямъ; съ,

---

[10] Употребляемый нынѣ славянскій текстъ дѣяній и посланій—есть именно этотъ исправленный справщиками при патр. Іоакимѣ. См. о семъ въ Православномъ Обозрѣніи 1861 г. февраль—статью Исправленіе Дѣяній и Апостола при патр. Іоакимѣ». См. также «сборникъ памятниковъ до книгопечатанія въ Россіи относящихся» вып. I. Приложеніе. Изд. Москов. Синод. Типографіи.

другой стороны библіотека печатнаго двора была недоступна для постороннихъ лицъ. Далѣе — изъ нѣкоторыхъ частностей этого труда видно, что Медвѣдевъ при составленіи его пользовался библіотекой именно печатнаго двора (см. напр. статью объ Іоаннѣ экзархѣ Болгарскомъ; ср. Калайдовича изслѣдованіе о семъ).

Медвѣдеву не долго пришлось наслаждаться сообществомъ Полоцкаго. 25 августа 1680 года умеръ его наставникъ и другъ, глава и представитель ученыхъ москвичей малорусской партіи — Симеонъ Ситіановичъ Полоцкій. Медвѣдевъ по порученію царя нѣсколько разъ сочинялъ надгробную епитафію въ стихахъ Полоцкому, но они не удовлетворяли царя. Наконецъ Медвѣдевъ написалъ епитафію согласно съ тѣмъ планомъ, который изложилъ ему царь; епитафія понравилась царю и онъ приказалъ ее высѣчь на гробницѣ Полоцкаго.

Медвѣдевъ, по смерти Полоцкаго, сдѣлался главою той партіи московскихъ ученыхъ, представителемъ которой былъ его учитель. Обязанности, лежавшія на Полоцкомъ, перешли къ Медвѣдеву. Вѣроятно, вскорѣ же онъ былъ назначенъ на мѣсто Полоцкаго строителемъ (настоятелемъ; въ монастырѣ не было въ то время высшей должности) Заиконоспасскаго монастыря, каковую должность онъ занималъ вплоть до своего заключенія подъ стражу. Вѣроятно въ то время Медвѣдевъ уже достаточно былъ извѣстенъ своею ученостью, такъ какъ когда явился въ Москву пришлецъ чужеземецъ Янъ Бѣлободскій, Медвѣдеву поручено было обличить Бѣлободскаго въ ереси. 10 іюня 1681 года имъ былъ отосланъ съ Каріономъ Истоминымъ къ патріарху составленный имъ, Медвѣдевымъ, по порученію патріарха отвѣтъ на Wyznanie Wiary Бѣлободскаго. Это его сочиненіе было чтено на другой день 11 іюня на соборѣ въ патріаршей крестовой палатѣ и было оффиціальнымъ отвѣтомъ Бѣлободскому на его челобитныя [11].

Медвѣдевъ старался замѣнить Полоцкаго и при дворѣ въ званіи придворнаго піиты. Какъ тотъ при торжественныхъ случаяхъ слагаетъ

---

[11] Находится въ рукописи фундам. библіотеки Москов. Духовной Академіи № 68 л. 219—240. Напечатанъ въ числѣ «Памятниковъ къ исторіи протестантства въ Россіи» Д. Цвѣтаевымъ. См. Чтенія Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ 1884 г. кн. III.—Строителемъ Медвѣдевъ былъ уже въ апрѣлѣ 1681 года. 12 февр. 1683 года онъ какъ строитель (настоятель монастыря) вмѣстѣ съ братіею подалъ челобитную на грека Димитрія въ неплатежѣ денегъ за нанятую послѣднимъ въ монастырѣ келлію.—Въ отвѣтѣ Димитрій между прочимъ говорилъ: «въ прошломъ во 189 г. в апрѣле нанялъ онъ келлію по уговору съ строителемъ Сильвестромъ».—Монастыр. дѣла арх. Мин. Иностр. дѣлъ св. 13 д. № 16—7191 года.

и подноситъ вирши, такъ поступаетъ и Медвѣдевъ. 12 февраля 1682 года онъ подноситъ «привѣтство брачное» по случаю бракосочетанія царя Θеодора Алексѣевича съ Мароою Матвѣевной Апраксиной, а чрезъ нѣсколько времени 27 апрѣля – «о преставленіи государя царя и великаго князя Θеодора Алексѣевича.... плачъ и утѣшеніе двананадесятьми виршами по числу лѣтъ его царскаго пресвѣтлаго величества, еже поживе въ мірѣ». Вирши Медвѣдева на нашъ теперешній взглядъ конечно ничего другаго кромѣ смѣха возбудить не могутъ, но въ то время, вѣроятно, какъ первые опыты въ этомъ родѣ литературныхъ произведеній, они принадлежали къ числу лучшихъ произведеній литературы этого рода; по крайней мѣрѣ они не во многомъ чѣмъ уступаютъ виршамъ самого Полоцкаго.

Медвѣдевъ замѣняетъ Полоцкаго и въ должности школьнаго учителя.—15 генваря 1682 года, вѣроятно по его просьбѣ, велѣно было сдѣлать «въ Спасскомъ монастырѣ двѣ келіи для ученія». [12] Постройка домовъ въ то время производилась очень скоро. Олеарій говоритъ, что въ Москвѣ даже продавались на рынкѣ совсѣмъ готовые дома, которые оставалось только перевести на мѣсто. [13] По всей вѣроятности и школа Медвѣдева вскорѣ же была выстроена и можетъ быть уже въ первой половинѣ этого года (1682) началось ученіе.—И въ своей учительской, школьной дѣятельности Медвѣдевъ былъ вѣрнымъ послѣдователемъ своего учителя Полоцкаго. Школа Медвѣдева, какъ и школа Полоцкаго, отличалась своимъ латинскимъ направленіемъ: отцы отдавали туда своихъ дѣтей учиться, какъ они выражались, «латинскому языку». [14] Ученіе у Медвѣдева шло успѣшно. 16 августа 1684 года ученикъ «изъ Спасова монастыря, что за иконнымъ рядомъ», Иванъ Истоминъ говорилъ Святѣйшему патріарху въ Крестовой палатѣ «орацію». [15] Медвѣдевъ даже мечталъ о преобразованіи своей школы въ Академію: въ январѣ 1685 года Медвѣдевъ подносилъ царевнѣ Софіи на утвержденіе проектъ «привилегіи на Академію», который и былъ утвержденъ. Но Медвѣдевъ не успѣлъ привести

---

[12] Забѣлинъ. Домашній бытъ русскихъ царей и царицъ. т. I, с. 140.

[13] Олеарій. Путешествіе въ 1633, 1636 и 1639 гг. въ Москву и Персію. М. 1870 г. Переводъ П. Барсова, изданіе общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. III, гл. 1, стр. 108.

[14] Розыскныя дѣла о Θедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, т. I. Дѣло о Медвѣдевѣ № XXIX показаніе пѣвчаго Лаврентія.

[15] За это ему б. пожалованъ патріархомъ рубль. См. дѣла Патр. Казен. Приказа № 111 въ архивѣ Минист. Юстиціи. Забѣлинъ материалы для исторіи Москвы т. I, 392.

свой планъ въ исполненіе; въ мартѣ тогоже года пріѣхали въ Москву греки самобратія Лихудіевы, а съ ихъ пріѣздомъ измѣнилось все положеніе дѣла.

Въ 80-хъ годахъ XVII столѣтія у насъ появляются одновременно нѣсколько школъ. Такъ мы имѣемъ извѣстіе о существованіи школы въ Чудовомъ монастырѣ, школы «словенского ученія»; [16] а на Московскомъ печатномъ дворѣ школы «греческаго языка», [17] въ которой ученики учились «греческому языку и письму». Но правительство не довольствовалось этими школами и хлопотало объ отысканіи на Востокѣ православныхъ учителей для обученія русскихъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1685 года, какъ мы уже говорили, и прибыли столь желанные православные учителя греки, родные братья Іоанникій и Софроній Лихуды, присланные сюда восточными патріархами. Лихуды получили высшее образованіе въ Венеціи и пробыли потомъ около 9 лѣтъ въ Падуѣ, гдѣ они получили докторскіе дипломы. Въ Москвѣ они были приняты очень милостиво и вскорѣ же приступили къ своимъ учебнымъ занятіямъ.—3 сентября 1685 г. самъ патріархъ ходилъ въ Богоявленскій монастырь, на Никольской улицѣ, «для досмотру гдѣ строить школу для ученія учениковъ греческому книжному писанію» [18], а 12 декабря былъ уже вынесенъ образъ отъ патріарха въ новую деревянную школу. [19] Дѣятельностью Лихудовъ, какъ видно, сильно интересовались. 29 генваря 1686 г. патріархъ вмѣстѣ съ другими архіереями ходилъ въ Богоявленскій монастырь, въ новую школу, «въ которой учатъ грекоіеромонахи Софроній и Аникій учениковъ греколатинскому книжному писанію (30 человѣкъ) и въ той школѣ патріархъ учениковъ слушалъ ученія». [20] Школа Лихудовъ продолжала существовать въ Богоявленскомъ монастырѣ и въ началѣ 1687 года. 25 генваря этого года патріархъ ходилъ въ Богоявленскій монастырь и былъ въ школѣ, «въ которой учатъ учениковъ греческихъ книгъ грекоіеромонахи Софроній и Іоанникій; слушалъ греческаго грамматичнаго ученія и послѣ слушанія пожаловалъ учителямъ по 5 золотыхъ, ученикамъ тремъ сыновьямъ князя Ю. М. Одоевскаго, сыну кн. Б. А. Голицына и сыну дьяка В. Постникова по золотому» [21].

---

[16] Смирновъ С. К. Исторія Москов. слав. греко латин. Академіи с. 23.

[17] Упоминается въ 1685 г. 27 іюня и 7 іюля. Дѣла Патр. Казен. Приказа Забѣлинъ ibidem.

[18] Дѣла Патр. Казен. Приказа № 118. Забѣлинъ ibid. с. 401.

[19] ibidem № 119. Забѣлинъ ibid.

[20] ibidem № 118. Забѣлинъ ibid.

[21] ibidem № 119. Забѣлинъ ibid. с. 402.

Но помѣщеніе школы Лихудовъ въ Богоявленскомъ монастырѣ было временное; вскорѣ же послѣ ея открытія (чрезъ полгода) патріархъ уже думаетъ о постройкѣ для нея новаго помѣщенія каменнаго въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. 3 іюня 1686 года патріархъ ходилъ «въ Спасовъ монастырь для досмотру мѣста, гдѣ строить каменныя палаты для ученія ученикомъ греческаго книжнаго писанія». [22] Эти «каменныя палаты» еще строились или точнѣе достраивались 9 сентября 1687 года, [23] а къ 12 октябрю тогоже года онѣ были уже окончены стройкой: этого числа патріархъ «ходилъ въ новопостроенныя каменныя школы, что строены въ Китаѣ подлѣ Спасскаго монастыря». [24] По окончаніи стройки, Лихуды вскорѣ же перевели свою школу въ новое помѣщеніе. 20 апрѣля 1688 года на свѣтлой недѣлѣ греческаго книжнаго писанія учитель грекоіеромонахъ Софроній приходилъ къ патріарху вмѣстѣ со своими учениками уже изъ новаго своего помѣщенія—Спасскаго монастыря. [25] Лихуды такимъ образомъ предвосхитили у Медвѣдева ту должность, о которой онъ мечталъ—учительство и ректорство въ новой Академіи. Съ открытіемъ ея прекратили кажется свою дѣятельность другія существовавшія тогда школы.

Школа «на дворѣ книгъ печатнаго дѣла» существовала въ 1685 и 1686 гг. Въ 1685 г. учителями въ ней были іеромонахъ Іоакимъ и грекъ Мануилъ Григорьевъ, учениковъ было 198 человѣкъ; здѣсь обучали «греческому языку и грамотѣ». [26] Въ 1686 г. вмѣсто Іоакима учитъ «св. патріарха дому» іеромонахъ Тимоѳей вмѣстѣ съ тѣмъ же грекомъ Мануиломъ Григорьевымъ, «греческому *и словенскому* книжному писанію», [27] (учениковъ 66—гречес. ученію; 166—словенскому).

---

[22] Дѣла Патріар. Казен. Приказа. Странникъ 1881 г. 1 г. «Школьное дѣло въ Россіи до Петра».

[23] «196 г. сен. 9 по указу св. патріарха Богоявлен. мон. архим. Никифору на достройку каменныхъ школьныхъ полатъ, которыя строятъ въ Китаѣ подлѣ Спасскаго мон. дано 100 руб.». Дѣла Патр. Казен. Приказа № 127. Забѣлинъ ibid. c. 402.

[24] Дѣла Патр. Казен. Приказа № 127. Забѣлинъ ibid. c. 393.

[25] «Говорили поздравительныя рѣчи ученики: іеромонахъ Иларіонъ, монахъ Іевъ, грекоіеродіаконъ Палладій и Діонисій. Дѣла Патр. Каз. Приказа № 127. Забѣлинъ ibid. c. 393.—27 декабря 198 г. приходилъ къ патріарху Софроній съ учениками славили пѣніемъ греч. согласія и говорили гречески и словенски о Христовѣ воплощеніи отъ божеств. писаній многія рѣчи и орацыи св. патріарху съ поздравленіемъ. Дѣла Патр. Казен. Приказа № 134. Забѣлинъ ibid. c. 393.

[26] Дѣла Патр. Казен. Приказа № 115. Забѣлинъ ibid. c. 392.

[27] Дѣла Патр. Казен. Приказа №118. Забѣлинъ ibid. c. 401.

Школа Медвѣдева также въ 1686 г. еще существовала: 3 іюня этого года патріархъ, бывши въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, «ученикомъ словенского ученія, которые учатся у монаха Селивестра Ивану Семенову съ товарищи 23 человѣкамъ далъ по 6 денегъ человѣку». [28] О существованіи этихъ школъ въ 1687 г. мы не имѣемъ свѣдѣній; кажется съ открытіемъ славяногреколатинской Академіи въ Заиконоспасскомъ монастырѣ они были закрыты, а ученики ихъ б. переведены въ новую Академію.—Но Лихуды не только предвосхитили у Медвѣдева учительство и ректорство въ новооткрытой Академіи, но они еще постарались ослабить ученый авторитетъ Медвѣдева, вступивши съ нимъ въ споръ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ Евхаристіи.

Вопросъ о пресуществленіи, говоритъ одинъ изслѣдователь, можетъ показаться самъ по себѣ богословскимъ, но въ исторіи нашего развитія онъ имѣлъ весьма большое значеніе. Споръ здѣсь шелъ не о частномъ вопросѣ, а о цѣломъ методѣ мышленія и вѣрованія. Дѣло въ томъ, что церковь православная основывала свое воззрѣніе на томъ, что эти слова признаются во всѣхъ литургіяхъ искони т. е. основывалась на преданіи церковномъ. Католическая же церковь говорила, что молитва *«нынѣ и мы приносимъ»*..... сочинена мужами хотя авторитетными, но все же сочинена, а словами: «пріимите»... и т. д. совершено таинство самимъ Іисусомъ Христомъ. Какъ скоро вопросъ переходилъ на эту почву, то вопросъ становился о томъ, какая разница между умозаключеніемъ и преданіемъ, на чемъ должна основываться вѣра на мышленіи или на преданіи. Если признать первое, то и вопросы о непогрѣшимости папы, о благодати будутъ имѣть свой raison d'être. Дѣйствительно—если мы скажемъ, что церковь есть видимое тѣло, а папа есть глава церкви, то должны будемъ признать, что такъ какъ церковь непорочна, то глава ея тоже непороченъ. Если Христосъ родился безъ первороднаго грѣха, могъ ли онъ родиться отъ матери, которой былъ причастенъ первородный грѣхъ? Поэтому та, которая родила его, или была свободна отъ грѣха или какимъ нибудь актомъ освободилась отъ него. Такъ какъ акта, которымъ матерь Божія освобождалась отъ грѣха не было, ergo она была immaculata. Совсѣмъ другое у православныхъ, гдѣ все основывается на преданіи. По православному ученію, церковь

[28] Дѣла Патр. Казен. Приказа. Странникъ 1881 г. т. 1. «Школьное дѣло до Петра». Подробнѣе о славяногреколатинской Академіи см. въ прекрасномъ трудѣ С. К. Смирнова, о. ректора М. Д. Академіи—«Исторія Москов. славяногреколатинской Академіи», М. 1855 г.

есть совокупность всѣхъ вѣрующихъ, что признано всѣми вѣрующими, то обязательно, то догматъ. Ученія о безпорочности Дѣвы, о непогрѣшимости папы не существовало у насъ, потому что не было установлено вселенскими соборами; но передѣлывать того, что постановлено ими, не слѣдуетъ. Такимъ образомъ въ православной церкви являлось принципомъ подчиненіе личности всеобщему вѣрованію. Споръ между этими двумя воззрѣніями, хотя формальный, былъ однако чрезвычайно важенъ, такъ какъ имъ устанавливалось различіе между раціонализмомъ и вѣрованіемъ въ церковное преданіе.

Споры о времени пресуществленія даровъ въ таинствѣ Евхаристіи начались у насъ еще до пріѣзда грековъ Лихудовъ. Еще Полоцкій разсуждалъ объ этомъ предметѣ однажды въ патріаршей Крестовой палатѣ съ Епифаніемъ Славинецкимъ; но усилились эти споры уже послѣ смерти Полоцкаго. Главными дѣятелями въ этихъ спорахъ были—инокъ Евфимій, Медвѣдевъ и потомъ Лихуды. Медвѣдевъ вслѣдъ за Симеономъ Полоцкимъ утверждалъ, что пресуществленіе св. даровъ въ таинствѣ Евхаристіи бываетъ въ моментъ произнесенія священнослужителемъ словъ Христа Спасителя: *пріимите ядите и пійте отъ нея вси.* Инокъ Евфимій и Лихуды держались противнаго мнѣнія, что дары пресуществляются уже по молитвѣ къ Богу Отцу о ниспосланіи св. Духа силою заслугъ Христовыхъ, а слова Христовы произносятся только въ знакъ заповѣди о таинствѣ Евхаристіи. Медвѣдевъ, отстаивая и защищая латинское мнѣніе, которое было распространено во всей Кіевской Руси, былъ вполнѣ убѣжденъ, что онъ защищаетъ правое мнѣніе отъ нападеній въ нѣкоторомъ смыслѣ еретиковъ. «Они де, говоритъ Медвѣдевъ, указывая на справщика Евфимія и ризничаго Акинфа, они де святою душею святѣйшаго патріарха возмущаютъ и наговариваютъ о поклонехъ въ слова Христова.[29] Напрасно де смутили душу святѣйшаго патріарха, пріѣхавъ греки; а онъ де святѣйшій человѣкъ доброй, а учился мало и рѣчей богословскихъ не знаетъ».[30] Не ограничиваясь устными спорами, противники вступили въ литературную полемику, начало которой положилъ, кажется, Медвѣдевъ.

Въ защиту своего мнѣнія Медвѣдевъ написалъ (когда неизвѣстно: но только до 1687 г.) сочиненіе «книга, глаголемая хлѣбъ животный», гдѣ хладнокровно и совершенно спокойно доказывалъ свое мнѣ-

---

[29] Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ т. I. Дѣло о Медвѣдевѣ, № XXIX. Показаніе пѣвчаго Лаврентія на допросѣ 23 сентября.

[30] Ibidem № XXVII. Показаніе келейника Медвѣдева Арсенія на допросѣ 24 сентября.

ніе [31]. Евфимій не желалъ оставаться въ долгу и собралъ «отъ св. отецъ на защищеніе восточныя церкве тетради, яко по преданію самихъ апостолъ и святыхъ отецъ богоносныхъ въ божественнѣй литургіи пресуществляется хлѣбъ и вино пришествіемъ и дѣйствіемъ св. Духа, чрезъ призываніе іерейское въ молитвѣ къ Богу Отцу: и сотвори убо хлѣбъ сей—честное тѣло, а еже въ чаши сей—честную кровь и пр. [32]. Такъ началась у насъ на Руси полемика по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ.

Въ отвѣтъ на сочиненіе Евфимія, «на тѣ православныя тетради»—Медвѣдевъ написалъ въ ноябрѣ 1687 года (именно противъ Евфимія) довольно объемистую книгу—«книга о маннѣ хлѣба животнаго», въ которой его прежній ученый, спокойный тонъ рѣчи превратился въ раздражительный, бранчивый, полемическій [33]. Впослѣдствіи Медвѣдевъ говорилъ, что онъ эту книгу написалъ «по указу царицы Софіи Алексѣевны» [34]. Въ томъ же ноябрѣ мѣсяцѣ 1687 г. протопопъ Іоаннъ Черниговскій принесъ Медвѣдеву «тетради», распространяемыя въ народѣ въ защиту православнаго ученія, которыя, по словамъ Медвѣдева, были написаны «совѣтомъ Лихудовъ» «неискуснымъ и безымяннымъ» [35]. Медвѣдевъ, по порученію царицы Софьи Алексѣевны, пишетъ опять сочиненіе противъ этихъ тетрадей «праведный отвѣтъ» [36]. Наконецъ въ томъ же 1687 году выступили на защиту православнаго ученія, на подмогу Евфимію и ученые греки самобратія Лихудіевы, написавъ сочиненіе «Акосъ или врачеваніе противополагаемое ядовитымъ угрызеніямъ зміевымъ» (на русскій языкъ съ греческаго былъ переведенъ 13 декабря 1687 г.) [37].

---

[31] По указанію Строева (Библіологич. Словарь) въ Синодал. Библіотекѣ между тетрадями № 449 въ 4 на 36 л. Теперь это сочиненіе находится въ Сборникѣ Импер. публ. Библіотеки № 1245 изъ древлехранилища Погодина въ числѣ коллекціи Строева (№ 262).

[32] «Покаянное исповѣданіе Медвѣдева».

[33] Списокъ Манны въ Синод. Моск. Библіотекѣ въ приложеніи къ непереп. Сборн. № V. Содержаніе Манны довольно точно излагается въ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдева.

[34] Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ т. I. Дѣло о Медвѣдевѣ № XXV.

[35] Извѣстіе истинное Медвѣдева. Предисловіе «Праведнаго отвѣта». Свѣдѣнія объ этомъ сочиненіи вѣрныя у Строева въ Словарѣ; у Горскаго въ описаніи невѣрно, т. III, стр. 444—445.

[36] Синод. Библ. непереплет. сбор. № V л. 375—386. Сохранилось одно только предисловіе этого сочиненія. См. Горскаго описаніе рукописей т. III, с. 444—445.

[37] Въ Синод. Библіотекѣ нѣсколько списковъ. Есть также въ рукописи Моск. Дух. Академіи (библіотеки Горскаго) № 30.

Свое сочиненіе Лихуды на второй недѣлѣ Великаго поста (4—11 марта) 1688 г. поднесли царямъ, царевнѣ и патріарху. Акосъ нельзя разсматривать какъ сочиненіе, направленное противъ «манны» Медвѣдева; когда Лихуды писали «Акосъ»—Медвѣдевымъ не была еще написана манна и потому Лихуды не могли писать противъ нея. Они могли ее имѣть подъ руками только тогда, когда они уже *оканчивали* свой Акосъ.

Свое отвѣтное сочиненіе противъ Акоса Лихудовъ Медвѣдевъ называлъ «извѣстіе истинное и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ» (написано въ сентябрѣ 1688 г.). По отношенію къ его предыдущему сочиненію «маннѣ» это есть не что иное, какъ сокращеніе ея. Медвѣдевъ выпустилъ только свои излишнія умствованія, бранныя выраженія, которыми была обильна манна, обращенія къ иноку Евфимію замѣнилъ обращеніями къ «новыѣзжимъ грекамъ» Лихудіямъ [38] и въ началѣ сочиненія присоединилъ свѣдѣнія объ исправленіи богослужебныхъ книгъ и свои омышленія относительно Лихудовъ. Впрочемъ этотъ свой трудъ онъ не считалъ окончательнымъ отвѣтомъ Лихудамъ. Онъ обѣщается написать еще «вообличителная» Акосу, если только велятъ написать это ему «великие государи цари и великая государыня благовѣрная царевна» [39].

Намъ неизвѣстно точно написалъ ли Медвѣдевъ еще кромѣ «извѣстія истиннаго»—«вообличителная Акосу». Лихуды въ отвѣтномъ сочиненіи пишутъ, что Медвѣдевъ «на нихъ и на всю восточную церковь написалъ въ *двухъ* тетрадѣхъ» [40], но это второе сочиненіе Медвѣдева остается доселѣ неизвѣстнымъ. [41] Между тѣмъ извѣстно, что противъ Акоса Лихудовъ написалъ «тетрадь» дьячекъ Ле-

---

[38] Впрочемъ онъ не вездѣ успѣлъ это выдержать. Такъ въ «извѣстіи истинномъ» читаемъ: правды святыя любопритель (51), отвѣщай, противниче (48), хотя въ другихъ мѣстахъ обращенія вездѣ во множествен. числѣ.

[39] Извѣстіе истинное Медвѣдева.

[40] «Показаніе истины». Щитъ вѣры рук. Патр. Библіот. № 310 л. 391 об.

[41] Филаретъ Черниговскій (обзоръ) приписываетъ Медвѣдеву сочиненіе «тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ» и указываетъ на рукопись Синод. Библ. № 346 (вм. 346 напечатано 546; это опечатка, и. ч. въ послѣдней рукописи содержится одинъ только Остенъ. См. описаніе Горскаго рукоп. № 292 и 310). Но здѣсь «тетради» нѣтъ, а есть «непстовиобреханіе». Ужъ не одно ли и тоже это сочиненіе, которому Филаретъ Черниговскій далъ только другое названіе? Строевъ въ Библіолог. Словарѣ не указываетъ ни «тетради», ни «непстовиобреханія». Савва Долгій въ своемъ покаянномъ исповѣданіи приписываетъ «непстовиобреханіе» Медвѣдеву (Остенъ стр. 106. См. Горскаго описаніе рук. II, 3 № 299. Патр. Іоакимъ называетъ его особно отъ кого либо написаннымъ. Остенъ 146.

насей, что былъ у Спаса на Дворцѣ [42]. Что это за тетрадь вѣрно неизвѣстно; весьма вѣроятно только, что это есть, несправедливо приписываемое Медвѣдеву, «неистовнобреханіе на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Лихудіевъ» («обличеніе на новопотаенныхъ волковъ» тожъ), которое, хотя Медвѣдевымъ и не было написано, но было, кажется, издано отъ его лица. Мы предполагаемъ, что двѣ тетради, о которыхъ говорятъ Лихуды, есть 1) извѣстіе истинное Медвѣдева и 2) неистовнобрехаціе, о которомъ авторъ показанія истины выражается, что авторъ его «неистово отверзе сокровище чрева своего и расточи стяжанія своя противу заповѣди Божіей». Лихуды или, какъ думаютъ иные, инокъ Евфимій отъ лица Лихудовъ отвѣтилъ Медвѣдеву въ 1688 г. «показаніемъ истины» [43].

Эти споры о хлѣбопоклонной ереси зашли слишкомъ далеко. Спорили не одни ученые, но чуть ли не всѣ. По показанію пѣвчаго Лаврентія, къ Медвѣдеву «пріѣзживали многіе знатные люди и гостинныя сотни,.... а разговоры де у нихъ бывали о словахъ Христовыхъ [44]». По поводу ссылокъ Медвѣдева въ защиту своего мнѣнія на ученіе малороссійской церкви патріархъ Іоакимъ (29 марта 1688 г.) счелъ даже нужнымъ войдти въ сношеніе съ малороссійскою церковью [45].

Между тѣмъ положеніе Медвѣдева становилось шаткимъ. Съ сентября мѣсяца 1688 года онъ былъ устраненъ отъ должности справщика на печатномъ дворѣ, а 12 марта 1689 г. опредѣленъ на его мѣсто іеромонахъ Тимофей [46]. Люди, сочувствовавшіе Медвѣдеву, опасались даже за самое существованіе его; опасались, чтобы патріархъ не сдѣлалъ съ нимъ чего-либо, не сослалъ его куда-либо тайно. По этому одинъ его другъ стрѣлецкій начальникъ Алексѣй Стрижевъ (судившійся впослѣдствіи вмѣстѣ съ Медвѣдевымъ за участіе въ дѣлѣ

---

[42] Розыскныя дѣла о Шакловитомъ г. I. Дѣло о Медвѣдевѣ № XXV. Показаніе Медвѣдева 24 сентября.

[43] «Мечецъ духовный», написанный Лихудами въ 1690 г., не входитъ въ число полемической по вопросу о пресуществлен и св. даровъ литературы, поелику онъ написанъ съ другою цѣлью: о пресуществленіи въ немъ трактуется только на нѣсколькихъ страничкахъ.

[44] Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ, т. I. Дѣло о Медвѣдевѣ, № XXIX, показаніе его 25 сентября.

[45] См. о семъ въ статьѣ Н. А. Шлянкина въ Журналѣ Мин. Народн. Просвѣщенія 1885 г. октябрь.

[46] См. Приходорасходныя книги Печатнаго Двора № 89, 197 года. Творенія св. отцевъ 1883 г. т. IV. стр. 541.

Шакловитаго) съ пасхи 1689 г. (31 марта) началъ ставить къ кельѣ Медвѣдева на караулъ стрѣльцовъ изъ своего полка съ прямою цѣлью защитить его отъ патріарха [47]. Караульнымъ прямо приказано было, если придутъ отъ патріарха, не отдавать Медвѣдева и говорить, что за нимъ Сильвестромъ есть государево дѣло [48].

Къ несчастію Медвѣдева судьба ему не благоволила. Онъ принималъ участіе въ извѣстномъ заговорѣ Шакловитаго, этомъ прототипѣ тѣхъ дворцовыхъ переворотовъ, которыми такъ полна наша исторія XVIII вѣка, когда гвардія дѣлала правительства. Какъ видно изъ слѣдственнаго дѣла по поводу этого заговора, Медвѣдева считали однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ его [49]. Когда заговоръ былъ открытъ и начались розыски (послѣ 7 августа 1689 г.), Медвѣдевъ сперва жилъ въ Москвѣ вплоть до 31 августа, а потомъ, опасаясь, чтобы патріархъ Іоакимъ также бы великому государю на него какихъ-либо словъ не принесъ, бѣжалъ изъ Москвы [50]. Его вскорѣ же (6 сентября) хватились и такъ какъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ его не оказалось, то велѣно было найдти его. Его искали въ Симоновомъ монастырѣ, искали въ вотчинѣ (деревня Дрожжино Московскаго уѣзда) Любима Доминна, съ которымъ Медвѣдевъ хорошо былъ знакомъ, такъ какъ родиной ихъ былъ одинъ и тотъ же городъ Курскъ, искали его и въ другихъ селахъ близъ Москвы Козмодемьянскомъ, Ермолинѣ и Михайловскомъ. Несмотря на то, что розыски производились чрезвычайно тщательно и быстро, его нигдѣ здѣсь не нашли. Но наконецъ напали на слѣдъ Медвѣдева. Неизвѣстно откуда было узнано, что Медвѣдевъ отправился изъ Москвы вмѣстѣ съ архимандритомъ Донскаго монастыря, Никономъ, отправившемся на богомолье въ Сѣверскъ, и за ними была послана погоня. Медвѣдевъ, какъ оказалось впослѣдствіи, дѣйствительно 31 августа вмѣстѣ съ другими, замѣшанными въ заговорѣ Шакловитаго и съ архимандритомъ Донскаго монастыря Никономъ въ полночь выѣхалъ изъ Москвы въ числѣ свиты архимандрита. Ѣхали они мимо Новодѣвичьяго монастыря

---

[47] Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ т. I. Дѣло о Медвѣдевѣ № XXV. Показаніе С. Медвѣдева 24 сентября.

[48] Караулъ ставился въ размѣрѣ 5—10 человѣкъ.

[49] Заговорщиковъ обвиняли, кажется, совершенно напрасно, и въ намѣреніи убить патріарха Іоакима и возвести на его мѣсто Медвѣдева. Одинъ изъ соучастниковъ Микитка Гладкой говорилъ: на патріарха стоитъ только закричать и онъ отъ страха мѣста не найдетъ. Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ, т. I. Дѣло о Сил: Медвѣдевѣ, № XLIII, стр. 620.

[50] Ibidem № XXV. Показаніе Сильв. Медвѣдева на допросѣ 24 сентября.

и остановились въ сельцѣ Новодѣвичьяго монастыря—Микулинѣ, въ разстояніи семи верстъ отъ Москвы, гдѣ, по словамъ Медвѣдева, они и предполагали жить до окончанія дѣла Шакловитаго. Но вскорѣ же они измѣнили свое намѣреніе и 3 сентября отправились отсюда въ Бизюковъ монастырь, что въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, въ которомъ игуменомъ былъ о. Варѳоломей, жившій раньше у Медвѣдева въ Заиконоспасскомъ монастырѣ и взятый оттуда сюда въ игумены. Ѣхали они на монастыри и деревни, приписанныя къ Донскому монастырю, а на вопросы постороннихъ: кто ѣдетъ? отвѣчали: донской архимандритъ со свитой. Въ Бизюковомъ монастырѣ Медвѣдеву пришлось прожить только четыре дня. По словамъ Медвѣдева, онъ предполагалъ здѣсь и остаться жить до окончанія дѣла Шакловитаго; по словамъ же его келейника Арсенія, Медвѣдевъ изъ Бизюкова монастыря хотѣлъ ѣхать «къ Смоленской шляхтѣ». Но тѣмъ или другимъ планамъ Медвѣдева не суждено было сбыться. 13 сентября въ Дорогобужъ пріѣхалъ изъ Москвы гонецъ съ приказаніемъ задержать Медвѣдева и другихъ, пріѣхавшихъ съ нимъ изъ Москвы, вслѣдствіе чего они того же числа были захвачены, а 17 сентября 1689 г. отправлены подъ конвоемъ изъ Дорогобужа въ Троицкій Сергіевъ монастырь, гдѣ въ то время находился царь Петръ и гдѣ производилось слѣдственное дѣло о заговорѣ Шакловитаго.

По прибытіи сюда Медвѣдевъ «лишенъ былъ образа (иноческаго) и именованія: изъ Сильвестра Медвѣдева сталь Сенка Медвѣдь», и подвергнутъ былъ допросу (24 сентября). Здѣсь на допросѣ онъ между прочимъ сказалъ, что «тетради, которыя писалъ дьячекъ Аѳонасей о пресуществленіи, онъ списалъ для себя; а писаны они на греческія книги, написанныя греками на Москвѣ; а на патріарха въ нихъ ничего не написано». Что касается его Медвѣдева quasi-намѣренія убить патріарха, то у него никогда никакого подобного умысла не было и ни отъ кого онъ не слыхалъ о намѣреніи убить или перемѣнить патріарха. Главный виновникъ постигшаго Сильвестра Медвѣдева несчастія Шакловитый былъ казненъ еще 12 сентября, но о другихъ, замѣшанныхъ въ его заговорѣ, лицахъ слѣдствіе тянулось около мѣсяца. 30 сентября Медвѣдева подвергали допросу по поводу печатныхъ изображеній царевны Софьи, присланныхъ патріархомъ Іоакимомъ и найденныхъ въ кельѣ Медвѣдева и тогда же его подвергли пыткѣ относительно прежнихъ вопросовъ, о которыхъ онъ былъ допрашиваемъ и 24 сентября. Медвѣдевъ опять далъ прежнее показаніе, что объ убіеніи патріарха онъ никогда и не думалъ; что въ сочиненіяхъ его противности церкви нѣтъ никакой,

посколику они писаны противъ греческой церкви, а не русской. Медвѣдевъ такимъ образомъ ничего не прибавилъ къ своему показанію отъ 21 сентября, хотя ему на пыткѣ и было дано 15 ударовъ.

Патріархъ Іоакимъ принималъ дѣятельное участіе въ судьбѣ Медвѣдева. По его указу (25 сентября) приказано было казначею Паисію Сийскому отобрать письма на русскомъ и иныхъ языкахъ, находящіяся въ келіи Медвѣдева въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, и, если ихъ немного, переслать всѣ къ нему патріарху въ Троицкій Сергіевъ монастырь; если же много, то вмѣстѣ съ игуменомъ Сергіемъ и монахомъ Іовомъ, что учится въ греческой школѣ, пересмотрѣть (письма), и «которыя писма явятся приличныя ко обличенію воровства и злоначинательства Медвѣдева или какія отъ него къ кому такія же и отъ кого къ нему явятся писма, отобрать и прислать къ нему патріарху» [51]. 5 октября 1689 года послѣдовалъ приговоръ по дѣлу Медвѣдева: «за воровство и измѣну и за возмущеніе къ бунту Сенку Медвѣдева велѣно казнить смертію» [52]. По словамъ Гордона (въ дневникѣ подъ 12 сентября), царь Петръ Алексѣевичъ всѣмъ злодѣямъ хотѣлъ даровать жизнь и только, по убѣжденію патріарха, согласился на казнь троихъ [53]. Но приговоръ надъ Медвѣдевымъ еще не скоро былъ исполненъ.

Послѣ окончанія суда по заговору Шакловитаго, Медвѣдевъ «до пролитія крови былъ отданъ въ вѣчное хранило», заключенъ подъ стражу въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ. Послѣ гражданскаго суда онъ былъ еще подвергнутъ суду церковному по поводу своего ученія о времени пресуществленія св. Даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Къ нему въ Троицкій монастырь были присланы Новоспасскій архимандритъ Игнатій, игуменъ Ефремъ и Софроній Лихудъ съ древними книгами для убѣжденія его въ неправотѣ его мнѣнія. И онъ долженъ былъ сознаться, что онъ ошибался, поносилъ защитниковъ православія, клеветалъ на церковь Христову и прислалъ «покаянное отреченіе отъ ереси», отъ своихъ убѣжденій (декабрь 1689) [54]. Соборомъ 1690 года (январь), созваннымъ въ Москвѣ по поводу Кіевскихъ ученыхъ и ученія, опредѣлено «жити ему Медвѣдеву тамо, идѣже

---

[51] Ibidem т. I, 829.

[52] Ibidem т. I, 715.

[53] Казнены смертью дѣйствительно были трое, если не считать Шакловитаго, Обраска Петровъ, Кузьмка Черной и Медвѣдевъ. См. Ibid. въ концѣ списокъ казненныхъ.

[54] Напечатано въ «Осténь» и отдѣльно въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1870 г. кн. II, стр. 1—12.

повелѣно отъ мѣрности нашея и отъ всего освященнаго собора подъ крѣпкимъ началомъ у самаго искуснѣйшаго и твердѣйшаго мужа и свѣдуща священнаго писанія, въ молитвахъ и постѣхъ, во смиреніи и трудѣхъ, яковыхъ можно пребывати; со иными же человѣки сходитися ему, особно разглагольствовати, ничтоже велѣти, бумаги и чернилъ отнюдь не давати» [55].

Характеристику Медвѣдева мы находимъ въ тѣхъ сочиненіяхъ, которыя писали его противники по вопросу о пресуществленіи святыхъ Даровъ въ таинствѣ евхаристіи, составители различныхъ повѣстей, сказаній и пр. Одинъ неизвѣстный составитель повѣсти «о новомъ растригѣ, бывшемъ монахѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ», помѣщенной въ книгѣ Остенъ, предъ словомъ патріарха Іоакима, сказаннымъ на соборѣ 1690 года, какъ бы вмѣсто введенія въ это слово, такъ характеризуетъ Медвѣдева. «Въ царствующемъ градѣ Москвѣ бяше нѣкто образомъ монашескимъ одѣянъ, именемъ Сильвестръ, прозванъ Медвѣдевъ..... иже во вся дни творяше распри и свары и мня себе мудра быти, неукъ сый; языкъ свой изостряще, яко зміинъ, въ устѣхъ же его бѣ ядъ аспидовъ полонъ горести и отравы. Злокозненъ бо бѣ отъ юностна возраста и многорѣчивъ и остроглаголивъ и любопривъ, уста имѣяй бездверна и изъ гортани изрыгающъ ядъ душегубительный всякаго лжесловія и коварства; языкъ же не премолчно блядущъ толико, яко всему тѣлу мнитися быти языку. Къ сему же еще оный Сильвестръ у нѣкоего езуитскаго ученика (Симеона Полоцкаго) пріучися чести латинскія книги. И отъ таковаго оныхъ книгъ чтенія и отъ наслышанія устоглагольнаго онаго чтенія своего и иныхъ латинниковъ обычаемъ навыче и весь онамо уклонися и отступивъ отъ св. церкви и отъ святѣйшаго Іоакима патріарха,

---

[55] **Акты Истор. т. V, стр. 339. Казненъ Медвѣдевъ былъ 11 фев. 1691 г.** Такъ утверждаютъ всѣ наши историки—Соловьева исторія т. XIV, стр. 137. Аристовъ—Смуты въ правленіе Софіи Алексѣевны.—Ундольскій въ предисловіи къ «оглавленію книгъ, кто ихъ сложилъ» Сильвестра Медвѣдева.—Филаретъ Черниговскій въ «Обзорѣ». —Въ «Остенѣ» читаемъ невѣрное извѣстіе, что Медвѣдевъ «за многая бо злодѣйственная своя умышленія главоотсѣченъ бысть въ лѣто 7198 (1690).... въ 11 день»; между тѣмъ 14 января 1691 г. (7199 г.) онъ былъ еще живъ: этого числа къ нему былъ посланъ дьякъ Иванъ Ѳедоровъ роспросить по сыскному дѣлу.—Розыскныя дѣла т. I.—Невѣрное свѣдѣніе о смерти Медвѣдева находится и въ «собраніи разныхъ записокъ и сочиненій» изд. О. Тумanскимъ, что «въ 200 году казненъ на площади вѣдомой воръ и единомышленникъ Хованскому чернецъ Сильвестръ Медвѣдевъ да проповѣдникъ Васька Иконникъ и иные товарищи ихъ». Въ «Остенѣ» въ другомъ мѣстѣ читаемъ, что послѣ вторичной пытки Медвѣдевъ казненъ 11 февр. 1691 г. См. печ. изд. стр. 75—76.

отицаюся догматы и преданія св. апостолъ и св. отецъ, сущая по чину восточныя церкви, развратити и въ латинство превратити, еже и содѣла бы, аще не бы всемогущая десница Вышняго предварила и злоумышленіе его разорила и самого его сокрушила». Патріархъ Іоакимъ въ своемъ поучительномъ словѣ на соборѣ (январь 1690 г.) противъ Кіевскихъ ученыхъ сказалъ о Медвѣдевѣ почти то же самое, только въ болѣе слабомъ видѣ. Составитель другой повѣсти о новорастригѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ [56] также выражается о немъ очень сильно и даже обвиняетъ его въ зломъ намѣреніи противъ нѣкоторыхъ членовъ царскаго семейства и въ намѣреніи убить самого патріарха.

Нѣтъ сомнѣнія, что эти всѣ характеристики Медвѣдева составлены въ самый разгаръ страстей, когда авторы ихъ еще не могли достаточно критически относиться къ случившимся событіямъ, составлены подъ вліяніемъ ненависти къ человѣку, не подходящему своимъ образомъ мыслей и дѣйствій къ тѣмъ, кто составилъ ихъ. Какъ такія они возбуждаютъ большое сомнѣніе въ своей справедливости и должны быть принимаемы съ большою осторожностью.

Что касается словъ составителей повѣстей о Медвѣдевѣ, будто «онъ былъ неукъ, только мня себе мудръ быти», то нѣтъ сомнѣнія, что они составляютъ чистѣйшую ложь. Напротивъ Медвѣдевъ былъ человѣкъ очень образованный, хотя пожалуй и одностороние, въ извѣстномъ направленіи. Онъ хорошо зналъ латинскій языкъ и отцы отдавали ему своихъ дѣтей учить латинскому языку [57]. Послѣ Медвѣдева осталась богатая библіотека, въ которой были кромѣ латинскихъ и другія книги—греческія, нѣмецкія и польскія, около 18 грекославянскихъ грамматикъ, много лексиконовъ. [58] Около десяти лѣтъ Медвѣдевъ занималъ должность справщика на Московскомъ печатномъ дворѣ, что также служитъ противъ этого мнѣнія. По отзывамъ современниковъ, [59]

---

[56] **Щитъ Вѣры рук. Импер. Публ. Библіотеки отд. I, въ л. № 567.**

[57] Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ т. I. Дѣло **о Медвѣдевѣ, № XXIX Показаніе пѣвчаго Лаврентія.**

[58] Всего—603 книги. Была описана и взята подъ присмотръ. послѣ взятія Медвѣдева подъ стражу. Опись ея хранится въ Оружейной палатѣ. См. Памятники Москов. древности—И. М. Снегирева. Напечатана въ Вѣстникѣ Европы 1827 г. № 16 стр. 255 и Временникѣ общ. Исторіи и Древн. Россійс. т. XVI. Часть книгъ въ Синодальной библіотекѣ, часть въ Москов. семинаріи и Москов. комитетѣ для цензуры духовныхъ книгъ, а самая большая часть въ библіотекѣ Москов. Дух. Типографіи. Чтенія. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1846 г. № 3.

[59] **Записки Туманскаго. I, 209.**

Медвѣдевъ не только не былъ неукъ, а наоборотъ былъ чернецъ великаго ума и остроты ученой. Онъ былъ учителемъ въ открытой имъ школѣ и онъ же хлопоталъ о преобразованіи ея въ высшее учебное заведеніе—академію. Перу Медвѣдева принадлежитъ описаніе перваго стрѣлецкаго бунта (1682 г.), ему же принадлежитъ первое описаніе книгъ, какія были на Руси написаны и напечатаны до него. [60] Онъ такимъ образомъ и историкъ и «отецъ славянорусской библіографіи», какъ называетъ его за послѣдній указанный нами трудъ другой нашъ библіографъ В. М. Ундольскій. Изъ этихъ фактовъ достаточно видно, насколько справедливы слова составителей повѣстей о Медвѣдевѣ, что онъ былъ необразованный, неукъ. Медвѣдевъ, по нашему мнѣнію, не только не былъ неукъ, но наоборотъ былъ человѣкъ очень ученый, особенно по своему времени. Его «оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ» достаточно свидѣтельствуетъ о семъ. Это ни какой либо легковѣсный и поверхностый трудъ, а трудъ чисто научный, ученаго характера, трудъ потребовавшій очень и очень не мало времени. Ундольскій весьма обстоятельно разобралъ это «оглавленіе» со всѣми пріемами ученой критики; онъ нашелъ и доказалъ въ трудѣ Медвѣдева всѣ тѣ качества, какія требуются отъ библіографа: полноту, точность, вѣрность указаній и ссылокъ и пр. Сочиненія Медвѣдева по вопросу о пресуществленіи св. даровъ во всякомъ случаѣ показываютъ въ авторѣ основательное знакомство съ святоотеческими твореніями. Мы склонны даже думать, что и самое монашество Медвѣдевъ принялъ съ цѣлью удобнѣе заниматься наукой, считая монашество дающимъ болѣе удобныхъ случаевъ къ тому. Сильвестръ Медвѣдевъ—мужъ науки, неусыпно занимавшійся ею во время своей жизни и ради своихъ научныхъ убѣжденій такъ печально и несчастливо окончившій свою жизнь.

Между сочиненіями Медвѣдева находится одно, которое мы уже указали «извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ», о которомъ и будетъ далѣе наша рѣчь. Сочиненія Медвѣдева во всякомъ случаѣ заслуживаютъ наше полное вниманіе, а упомянутое сочиненіе заслуживаетъ его по преимуществу, такъ какъ въ первой половинѣ своей трактуетъ о столь важномъ и интересномъ научномъ вопросѣ, какъ исправленіе богослужебныхъ книгъ «въ Московскомъ царствіи» при патріархахъ Никонѣ и Іоакимѣ. Сильвестръ Медвѣдевъ съ 1679 года по 1689

---

[60] «Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ». Напечатано Ундольскимъ въ чтеніяхъ Общ. Исторіи и Древностей Россійс. 1846 г. № 3.

т. е. въ продолженіи десяти лѣтъ занималъ должность справщика на Московскомъ печатномъ дворѣ. Ему слѣдовательно хорошо должна быть извѣстна вся исторія исправленія богослужебныхъ книгъ какъ при Никонѣ, такъ и при Іоакимѣ: первая потому, что онъ жилъ спустя весьма короткое время послѣ самаго событія, вторая потому, что онъ самъ былъ очевидцемъ и отчасти участникомъ; по этому то его сочиненіе и важно въ этомъ случаѣ.

Это сочиненіе Медвѣдева почти совершенно неизвѣстно нашимъ ученымъ; о существованіи его, не говоря уже о содержаніи его, знаютъ весьма и весьма немногіе. Ни Филаретъ Черниговскій въ своемъ «обзорѣ русской духовной литературы», ни митрополитъ Евгеній въ «Словарѣ писателей духовнаго чина» при перечисленіи сочиненій Медвѣдева не указываютъ этого сочиненія. Одинъ только труженикъ науки и знаменитый нашъ археографъ П. М. Строевъ въ своемъ Библіологическомъ словарѣ упоминаетъ о немъ и указываетъ списокъ его (въ Патріаршей Библіотекѣ).—Намъ извѣстны только два списка этого сочиненія Медвѣдева—одинъ въ числѣ рукописей Москов. Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ (№ 1325 рукописнаго собранія Ундольскаго), другой въ числѣ рукописей Императ. Публичной Библіотеки.—Этотъ второй списокъ сочиненія Медвѣдева первоначально принадлежалъ Патріаршей Библіотекѣ и былъ оттуда похищенъ П. М. Строевымъ въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія [1].

Списокъ этого сочиненія Медвѣдева въ собраніи Ундольскаго составляетъ отдѣльную тетрадь около 100 листовъ, въ которой кромѣ него не содержится никакой другой статьи; бывшій списокъ Патріаршей Библіотеки (на 23 листахъ) въ настоящее время входитъ въ составъ одного сборника Импер. Публичной Библіотеки, въ которомъ кромѣ сочиненій Медвѣдева находятся еще различныя раскольническія и др. полемическія сочиненія. Такъ напр. на лл. 58—67 содержится разсужденіе неизвѣстнаго «о несогласіи самих съ собою новых книгъ і о неправых в них догматѣх і хулных словах»; на лл. 88—104 «обличеніе на новопоіаенных волков, ходящыхъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волци и хищницы, кои матери нашея святыя церкви православным чадомъ многія пакости душевредныя лукавством своимъ наводятъ».... и другія. Въ спискѣ Ундольскаго въ двухъ мѣстахъ (первой части сочиненія объ исправленіи книгъ) недостаетъ

---

[1] О семъ см. подробнѣе въ моей статьѣ: «Сильвестръ Медвѣдевъ объ исправленіи богослужеб. книгъ при патр. Никонѣ и Іоакимѣ» въ Христіанскомъ чтеніи (журналъ, изд. Петерб. Дух. Академіею), 1885 г. кн. XI—XII.

по одному листу; бывшій списокъ Патріаршей Библіотеки имѣетъ эти недостающіе два листа, но въ то же время не имѣетъ $^{1}/_{3}$ сочиненія, а только первую его треть. Оно здѣсь очевидно не кончено. Писецъ прервалъ свой трудъ въ началѣ предложенія. Послѣднія слова въ этомъ спискѣ:... «имъ восхотѣся, тако сами от себѣ и твориша. И аще»... далѣе ничего не написано, хотя на той страницѣ, гдѣ писецъ кончилъ писать,—было написано всего только $7^{1}/_{2}$ строчекъ. Разницы между обоими этими списками нѣтъ никакой; они почти вездѣ буквально слѣдуютъ другъ другу, такъ что всѣхъ разночтеній, и при томъ несущественныхъ, найдется не болѣе 5. Единственная разница между ними только въ заголовкѣ; бывшая рукопись Патріаршей Библіотеки имѣетъ полный подробный заголовокъ, тогда какъ рукопись Ундольскаго имѣетъ его въ сокращеніи; тотъ, который находится и въ бывшемъ спискѣ Патріаршей Библіотеки, но только предъ самымъ текстомъ

По бывшему списку Патріаршей Библіотеки онъ такъ читается:

Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новом правленіи въ Московском царствіи книгъ древнихъ. И чесо ради оно начася и како и с коихъ книгъ правити на соборѣхъ постановиша. И с оных ли правиша. И чесо ради частое в новоисправныхъ книгахъ сотворися премѣненіе, и тѣмъ народъ возмутися. И многообразныя разности въ вѣрѣ явишася. И мнози людіе погибоша и погибаютъ. И краткое изявленіе о нововыѣзжихъ иноземцехъ и ихъ о неправомъ о пресуществленіи и лестном на смущеніе правовѣрнымъ писаніи.

Написася въ царствующемъ градѣ Москвѣ Спасскаго монастыря, иже за іконным рядомъ, строителем, а печатнаго двора справщиком монахом Сілвестромъ Медвѣдевымъ лѣта 7197-го мѣсяца септемврія.

По списку Ундольскаго такъ:

Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ.

Бывшій списокъ Патріаршей Библіотеки находится нынѣ, какъ мы говорили, въ одномъ изъ сборниковъ Император. Публичной Библіотеки (№ 1245) на 118—140 листахъ. Первый изъ этихъ листовъ (118) бѣлый; на второмъ листѣ (119) находится приведенный выше полный заголовокъ рукописи, а съ третьяго листа (120) послѣ краткаго заголовка, который и въ рукописи Ундольскаго (извѣстіе истинное...... и о прочемъ), начинается самое сочиненіе. Пропуски, которые находятся въ рукописи Ундольскаго, имѣются въ рукописи Публичной Библіотеки на лл. 123 об. и далѣе и 127 об. и далѣе.

Что это сочиненіе принадлежитъ именно Сильвестру Медвѣдеву, а не кому либо другому, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Не говоря уже о полномъ заголовкѣ сочиненія по бывшему списку Патріаршей Библіотеки, гдѣ прямо говорится, что это сочиненіе написано «Спасскаго монастыря, иже за иконнымъ рядомъ, строителемъ, а печатнаго двора справщикомъ монахомъ Сілвестромъ Медвѣдевымъ», не говоря объ этомъ въ самомъ сочиненіи можно найти много доказательствъ въ подтвержденіе этого положенія. Авторъ «извѣстія истиннаго» называетъ себя также авторомъ книги «о маннѣ хлѣба животнаго»; эту книгу нѣсколько разъ онъ называетъ своей. Напр. въ одномъ мѣстѣ читаемъ: «а нынѣ тому сами, яко оными его всемощными словесы пресуществленіе бываетъ, не вѣруютъ и простый народъ неправеднымъ своимъ о томъ толкованіемъ возмущаютъ, иже на сіе *въ книзѣ моей именуемой «книга о маннѣ хлѣба животнаго, еже есть о тѣлѣ и крови Христовѣ*, мало прежде сего от меня написаннѣй» и пр..., Сочиненіе «о маннѣ хлѣба животнаго» принадлежитъ Сильвестру Медвѣдеву; слѣдовательно ему же принадлежитъ и это сочиненіе: «Извѣстіе истинное православнымъ». Въ другихъ мѣстахъ этого послѣдняго сочиненія противниками автора выставляются Лихуды, которыя (по «извѣстію истинному») написали противъ автора: «Акосъ». А извѣстно, что противниками Лихудовъ б. Медвѣдевъ; извѣстно, что «Акосъ» написанъ въ опроверженіе мнѣнія Медвѣдева.—Кажется довольно и этихъ доказательствъ, чтобы съ несомнѣнностію утверждать, что авторомъ «извѣстія истиннаго» былъ Сильвестръ Медвѣдевъ. И вообще этотъ вопросъ, намъ кажется, стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія и потому было бы излишнимъ трудомъ приводить другія доказательства въ подтвержденіе этого положенія.

Когда писано это сочиненіе, объ этомъ мы можемъ судить на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя находятся въ немъ самомъ и которыя сообщаются въ полномъ заголовкѣ его, читаемомъ въ бывшемъ спискѣ Патріаршей Библіотеки. Въ самомъ сочиненіи упоминается

«вторая недѣля Великаго поста *нынѣшняго 196 года*» (1688 г.); въ полномъ заголовкѣ сочиненія сообщается что оно написано въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1688 года. Кромѣ того это сочиненіе написано Медвѣдевымъ еще въ то время, когда онъ занималъ должность справщика; а извѣстно, что съ 7197 года т. е. съ сентября 1688 года Медвѣдевъ былъ уволенъ отъ должности справщика и на его мѣсто назначенъ другой. Подводя итогъ этимъ свѣдѣніямъ мы не ошибемся, если скажемъ, что сочиненіе Медвѣдева «извѣстіе истинное» будучи начато въ началѣ 1688 года, окончено было въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года. Что касается того обстоятельства, что въ концѣ сочиненія приложены: 1) письма Мазепы и Кириловскаго Кіевскаго монастыря игумена Иннокентія, полученныя въ Москвѣ въ *декабрѣ* 1688 года и 2) письмо Иннокентія къ Медвѣдеву, полученное въ Москвѣ *3 марта 1689 года*, то это нисколько неопровергаетъ нашего мнѣнія о времени написанія сочиненія и объясняется тѣмъ, что они были присоединены къ сочиненію уже послѣ написанія его и, быть можетъ, по мѣрѣ полученія ихъ.

По своему содержанію «извѣстіе истинное» можетъ быть раздѣлено на двѣ главныя, (если не считать предисловія или вступленія) и притомъ неравныя части. Въ первой части, меньшей по объему около ⅓ всей рукописи рѣчь идетъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ въ Московскомъ царствіи при патріархахъ Никонѣ и Іоакимѣ. Кратко содержаніе этой части сочиненія излагается въ полномъ заголовкѣ по бывшему списку Патріаршей Библіотеки, именно: а) по какимъ причинамъ началось исправленіе книгъ? б) какъ и съ какихъ книгъ постановлено исправлять на соборѣхъ? в) съ нихъ ли правили; г) почему произошло въ новоисправленныхъ книгахъ частое «премѣненіе», благодаря чему «возмутися народъ, явились многообразныя разности въ вѣрѣ и погибли и погибаютъ многіе люди»?—Вторая большая часть сочиненія (около ⅔ всего) трактуетъ о «нововыѣзжихъ иноземцахъ» самобратіяхъ Лихудіевыхъ и ихъ ученіи о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ Евхаристіи.

Въ предисловіи къ извѣстію истинному Сильвестръ Медвѣдевъ разсуждаетъ о достоинствѣ правды и ея высотѣ, въ подтвержденіе своей мысли приводя доказательства «изъ писанія божественнаго и всѣхъ мудрыхъ человѣкъ, аще и еллінскихъ». Во всѣхъ дѣлахъ мірскихъ, говоритъ Медвѣдевъ,—неправда, прелщеніе и ложь мерзки Богу и людямъ, тѣмъ болѣе они мерзки въ дѣлахъ, «къ славѣ Божіей и человѣческому душевному спасенію належащихъ». Отъ правды зависитъ

благоденствіе и общества и всего государства, какъ утверждаетъ Давидъ Соломонъ, Платонъ и Аристотель.—«Мерзѣйшаго, вреднѣйшаго и мучителнѣйшаго лжи въ мірѣ между человѣки обрѣстися ничто же можетъ». Продолжая развивать эту же мысль Медвѣдевъ приводитъ свидѣтельства Давида, мудраго Питагора и Іоанна Святаго. Если лесть поносна лютость есть, то что же когда она бываетъ содѣлана умыслнѣ? Назвать ее иначе не можемъ, говоритъ Медвѣдевъ, какъ діавольскимъ сѣменемъ, потому что діаволъ—отецъ лжи. Плоды стараній діавольскихъ до христіанства идолослуженіе, а въ христіанствѣ—ереси. Еретики стали растлѣвать писанія св. отцевъ, какъ это было доказано на флорентійскомъ соборѣ; они заняли даже епископскіе престолы. Отчего все это, спрашиваетъ Медвѣдевъ? Не отъ иного чего-либо, а отъ того что мнози греки — люди неправедные, сребролюбцы, больше любятъ ложь, нежели истину. «Не хотя далѣе шествовати, заключаетъ свое предисловіе Медвѣдевъ, хощу о настоящемъ у насъ дѣлѣ, аще и со жалостію веліею воспомянуть, что нынѣ творится и откуду началось въ Россіи такое въ вѣрѣ развращеніе». Все это случилось у насъ не отъ чего иного, какъ отъ новыхъ греческихъ печатныхъ книгъ, которыя печатаются въ городахъ латинской вѣры и люторской и кальвинской ереси и которыя не согласны съ древними греческими рукописменными книгами.

Вслѣдъ за этимъ предисловіемъ Медвѣдевъ приступаетъ къ болѣе подробному изложенію и подтвержденію своего мнѣнія, высказаннаго въ концѣ предисловія, о причинѣ развращенія въ вѣрѣ въ Россіи. Онъ излагаетъ исторію исправленія богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, выписывая ее буквально изъ предисловія къ служебнику 1655 года, и дѣлая по мѣстамъ только небольшія сокращенія и вставки отъ себя. Такъ изложивши рѣчь патр. Никона на соборѣ 1654 года, онъ прибавляетъ отъ себя, что древніе святители русскіе по старымъ книгамъ право правили истину слова Божія и поэтому и Богу угодили. А послѣ нихъ въ настоящее время нѣкоторые духовные, оставя эти правыя харатейныя древнія книги, которыя сходны съ древними харатейными греческими книгами и по которымъ всѣ русскіе святые угодили Богу, «возлюбили новыя греческія у нѣмецъ печатныя книги», и переводя съ нихъ и притомъ не совсѣмъ вѣрно, начали, не исправя, печатать и вслѣдствіе того едва не вседневною въ книгахъ премѣнностію православный народъ смущати, отъ каковаго ихъ смущенія, Богъ вѣсть, сколько тѣмъ согъ душъ православныхъ погибло. Но въ познаніе совершенной истины они придти не хотятъ, потому что ихъ сердце омрачилось неразуміемъ, почему Богъ и

попустилъ ихъ въ неискусенъ умъ творити неподобная. Древнимъ греческимъ и россійскимъ книгамъ, заключаетъ свою рѣчь на соборѣ 1654 года патр. Никонъ у Медвѣдева, по которымъ спаслись наши святые соглашатися не хоцутъ, но новопечатнымъ греческимъ у нѣмецъ книгамъ соглашающеся съ ними и имъ послѣдствуютъ. Медвѣдевъ нигдѣ не оговаривается въ томъ, что это не рѣчь Никона и не ставитъ въ скобахъ все это свое разсужденіе, такъ что выходитъ, что все это какъ бы говоритъ Никонъ. Въ другомъ мѣстѣ сказавши о рѣшеніи Москов. собора 1654 года, слѣдовать во всемъ писаніямъ древнихъ великихъ учителей православной восточной церкви, находящимся въ ветхихъ книгахъ греческихъ и славянскихъ, Медвѣдевъ замѣчаетъ: «а не новыхъ учителей и не новопечатнымъ у нѣмецъ книгамъ». Вообще Медвѣдевъ сильно недолюбливаетъ эти «греческія новопечатныя у нѣмецъ книги» и при всякомъ удобномъ случаѣ старается кольнуть этими книгами, которыя, по его словамъ, возлюбили «нынѣшніи духовніи». (Стр. 11—15).

Медвѣдевъ кратко излагаетъ также и содержаніе отвѣтнаго посланія Констант. патріарха Паисія на грамоту патр. Никона. Приведя изъ посланія извѣстіе о постепенномъ устроеніи чина церковнаго, Сильвестръ Медвѣдевъ, обращаясь къ современникамъ, говоритъ, что «нынѣшніи духовніи являющеся быти мудри и новымъ у Нѣмецъ печатнымъ греческимъ книгамъ послѣдствующе», презираютъ старыя правыя греческія и славянскія письменныя книги и многія хулятъ. Убѣжденій противныхъ они не слушаютъ, «самыя правды и сами не знаютъ, только честію своею величаются; и не хотя показать людемъ ради стыда себѣ своего невѣдѣнія», повелѣваютъ всѣмъ безъ всякаго разсужденія слушать ихъ; и всегда отъ всякой правды, противъ которой не могутъ противиться, защищаются Христовымъ словомъ: *слушаяй васъ—мене слушаетъ, и отметаяйся васъ мене отмѣтается* А въ чемъ подобаетъ людемъ слушать ихъ, того не объявляютъ и этими словами Христовыми неправедно устрашаютъ неискусныхъ въ разсужденіи людей. Но духовныхъ должно слушать только тогда, когда ихъ слова согласны съ ученіемъ Христовымъ и писаніемъ древнихъ св. отцевъ; а новаго ихъ ученія противнаго Христову ученію и писанію и законоположенію древнихъ святыхъ отецъ слушать не должно, напр. ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ Евхаристіи, «о чемъ въ книзѣ моей, именуемѣй книга о маннѣ хлѣба животнаго, еже есть о тѣлѣ и крови Христовѣ, пространно изъявляется».

Азъ же паки, оговаривается Медвѣдевъ, къ предпріятой мною

веци возвращаюся. Царь Алексѣй и патріархъ Никонъ, получивши грамату Константиноп. собора, прочли ее и считая недостаточными существующія въ Россіи рукописи греческія и славянскія, рѣшили послать на востокъ старца Арсенія Суханова для собранія «старописанныхъ книгъ». (По поводу послѣднихъ словъ Медвѣдевъ замѣчаетъ: внимай, читателю, не о новыхъ греческихъ у нѣмецъ печатаныхъ книгахъ промышленіе бяше, съ которыхъ бы согласную истинну древнихъ святыхъ отецъ познати, но о древнихъ рукописменныхъ). Медвѣдевъ выписываетъ далѣе изъ предисловія къ служебнику 1655 года свѣдѣнія о собраніи патріархомъ Никономъ славянскихъ и греческихъ рукописей изъ разныхъ мѣстъ и о Московскомъ соборѣ 1655 года.

По поводу рѣшенія собора—исправить всѣ богослужебныя книги по древнимъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ, Медвѣдевъ замѣчаетъ: отъ сего всякій благочестивый истинный христіанинъ можетъ познать правду святую отъ неправды, истину правую отъ прелести. Како коварніи человѣцы прежде лестными своими словесы прелстиша свят. патріарха Никона, начаша самую ему правду объ исправленіи книгъ предлагать, а дѣломъ самымъ ино промышлять, хотя всѣ нашли древнія греческія и славянскія книги правильными и съ нихъ узаконили править.

Соборомъ 1655 года было опредѣлено править наши богослуж. книги по древнимъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ, а наши исправители, «послѣ того собора всѣ книги древнія славянскія и греческія оставивше, начаша править съ новопечатныхъ у нѣмецъ греческихъ книгъ». Въ предисловіи книги служебника, говоритъ Медвѣдевъ, пишутъ они, что они исправили его по греческимъ древнимъ и славянскимъ рукописямъ и во всемъ согласили и увѣщаютъ православный народъ, чтобы онъ вѣрилъ этой книгѣ, какъ достовѣрной и ни въ чемъ не сомнѣвался, потому что она справлена съ древнихъ греческихъ рукописей и славянскихъ книгъ. *А та книга служебникъ правлена не съ древнихъ греческихъ рукописменныхъ и славянскихъ, но снови у нѣмецъ печатной греческой безсвидѣтельствованной книги, у нея же и начала нѣсть и гдѣ печатана невѣдомо»*. Когда по немалыхъ лѣтѣхъ по указу Государя «ради достовѣрнаго книжнаго свидѣтелства и справки» былъ на московскомъ печатномъ дворѣ аѳонской св. горы архимандритъ Діонисій, онъ эту у нѣмецъ печатную книгу служебникъ разсмотря, на страницахъ подписалъ своею рукою на обличеніе тоя неправыя книги словеса бранная, здѣ писати неприличная; а та книга и нынѣ обрѣтается въ книгохранителницѣ на печатномъ дворѣ.

Такимъ образомъ, по словамъ Медвѣдева, нашъ служебникъ 1655 года при патр. Никонѣ былъ исправленъ по печатному изданію греческаго Евхологія, а не по многимъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ. Намъ удалось найти и самый оригиналъ служебника 1655 г., о которомъ говоритъ Медвѣдевъ. Эта «греческая у нѣмецъ печатная безсвидѣтельствованная книга, у нея же начала нѣсть и гдѣ печатано невѣдомо», сохранилась и до нашего времени тамъ же, гдѣ хранилась во времена Сильвестра Медвѣдева, въ книгохранительницѣ на печатномъ дворѣ—въ библіотекѣ Моск. Синод. Типографіи (№ 81 новый и № 2619 старый). Это—евхологій, напечатанный въ 1602 году ἐν Ἑνετίῃσιν παρὰ τῷ Ἀντωνίῳ τῷ Πινέλῳ. [62] У этого евхологія дѣйствительно «начала нѣсть»—нѣтъ сорочки или заглавнаго листа и одного листа оглавленія; нѣтъ и конца, такъ какъ послѣдніе листы оторваны. Безсвидѣтелствованной, Сильвестръ Медвѣдевъ вѣроятно называетъ ее потому, что она не имѣетъ свидѣтельства, т.-е. выходнаго листа, выхода, который обыкновенно находился при книгахъ московъ. изданія и въ которомъ говорилось, что та или другая книга печаталась по указу Государя и благословенію патріарха. О мѣстѣ печатанія этого Евхологія узнается изъ последняго листа, наклееннаго на внутренней сторонѣ второй половины переплета. Во времена Медвѣдева этотъ листъ или былъ заклеенъ или Медвѣдевъ не видалъ его. «Словеса бранная», которыя написалъ на немъ архимандритъ Діонисій сохранились и до нашего времени (см. въ приложеніи).

На служебникѣ 1658 года, говоритъ Медвѣдевъ, по поводу находящихся тамъ словъ о св. литургіи, что она печатана по уставу Константинопольской великой церкви и св. горы, онъ же архим. Діонисій написалъ: *не хощу лгать на великую церковь и на святую гору Аѳонскую*: и отъ сего писанія, прибавляетъ Медвѣдевъ, явно есть, яко тамо не тако. И эта книга и нынѣ въ той же книгохранительницѣ на печатномъ дворѣ. [63] И другія древнія харатейныя славянскія книги, которыя на соборѣ были свидѣтельствованы, что во всемъ согласны съ древними греческими книгами и съ которыхъ было постановлено

[63] См. 50 примѣчаніе къ извѣстію истинному.

[62] Въ Москов. Синод. Библіотекѣ въ числѣ греческихъ рукописей подъ № 454 значится—евхологій, написанный также въ Венеціи и также въ 1602 г. Не имѣетъ ли онъ какого либо отношенія къ печатному венеціанск. изданію этого года? Не есть ли списокъ съ него? На немъ надпись киноварью: «Евхологій си рѣчь требникъ греческій писменный казенный». См. полное описаніе рукописей Матѳея II. № XLVII въ 4.

править московскія печатныя книги, всѣ они (древнія славян. харатейныя книги) были черпены противъ новопечатныхъ у нѣмецъ греческихъ книгъ. «За грѣхи наши тѣ правители книжныя въ такое неразуміе пришли, еже елико выходовъ бяше, то ни единъ съ единымъ во всемъ служебникъ согласенъ показася». И вездѣ говорятъ, что они все правили съ древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописей, и когда ихъ спрашиваютъ—отчего во всѣхъ книгахъ «разность многая»? они отвѣчаютъ, что въ прежнихъ выходахъ гораздо ради поспѣшенія не осмотрилися.

Послѣ нѣсколькихъ несогласныхъ между собой изданій служебника, служебникъ 1658 года былъ разсмотрѣнъ на соборѣ 1667 года. Медвѣдевъ перечисляетъ и вины служебника 7166 года, которыя были указаны на соборѣ, заимствуя перечисленіе ихъ изъ предисловія къ служебнику 1667 года, и буквально приводитъ оттуда же изъ того же предисловія два увѣщанія о новоисправленномъ служебникѣ. Вслѣдъ за этими увѣщаніями изъ дѣяній соборныхъ 1666—67 гг. приводятся двѣ выписки одна о новоисправленномъ служебникѣ (изъ 21 статьи), другая «изъ втораго счисленія» т. е. клятвы соборныя. Приведя эти выдержки, Медвѣдевъ говоритъ, что отсюда всякому видно, съ какимъ прилежнымъ тщаніемъ былъ исправленъ соборомъ служебникъ и какими страшными клятвами было утверждено, чтобы никто не прибавилъ чего-либо въ этой книгѣ.

Бывшій тогда начальникомъ печатнаго двора «мужъ благочестивъ» Дмитрій Ероѳѣевъ Алмазовъ, видя частое и непостоянное въ книгахъ правленіе и оттого въ народѣ смущеніе, велѣлъ напечатать этотъ исправленный служебникъ въ количествѣ 12000 экземпляровъ, «дабы поне та книга въ согласіи нѣколко лѣтъ безъ всякаго пребыла измѣненія». Въ такомъ количествѣ экземпляровъ было напечатано «пол-осмы тетради». Но проклятый бѣсъ чрезъ орудіе свое справщика старца Евѳимія «оному дѣлу сотвори препятіе». По его промышленію, велѣно было печатать тѣхъ книгъ только 2400. «И во оныхъ книгахъ, не боясь соборной клятвы своимъ непостоянствомъ, паче же безуміемъ перерравилъ многое и сдѣлалъ 50 четвертокъ. А потомъ, когда во второй разъ печатали еще одинъ выходъ (1200) служебниковъ, онъ же Евѳимій тамъ еще своими переправками сдѣлалъ 25 четвертокъ, и эти книги, не боясь страшной соборной клятвы, отъ заручнаго соборнаго справнаго служебника своею переправкою сдѣлалъ разгласны».

Тотъ же старецъ Евѳимій, сочинивши книгу «чиновникъ архіерейскаго священнослуженія» (въ лѣто 7183), сдѣлалъ въ немъ мно-

гія измѣненія противъ заручнаго чиновника (патр. Іоакима и всѣхъ другихъ россійскихъ архіереевъ), несмотря на запрещеніе, находящееся въ самомъ чиновникѣ (л. 6 и 7) измѣнять что-либо въ немъ.

Въ этой книгѣ, говоритъ Медвѣдевъ, написано свѣтло о поклоненіи на Христова словеса, а наши духовные этого не дѣлаютъ. Людямъ велятъ дѣлать, а сами не исполняютъ. А кто ихъ не слушается, того они безъ всякаго разсужденія проклинаютъ, основываясь на Христовыхъ словахъ: *слушаяй мене.... и елика аще свяжете.* Въ слѣдующемъ затѣмъ пространномъ разсужденіи Медвѣдевъ доказываетъ, что архіереи не имѣютъ безусловной власти вязать и рѣшить. Еслибы архіереи имѣли такую власть, замѣчаетъ Медвѣдевъ, то они всѣхъ своихъ сродниковъ и друзей мірскихъ и знакомыхъ обогатили и своимъ разрѣшеніемъ вселили въ небо и поэтому въ мукахъ были бы только тѣ, которые сродства съ архіереями и милости отъ нихъ не имѣли. Медвѣдевъ доказываетъ, что кого архіереи *праведно* на земли не ради своихъ какихъ-либо человѣческихъ прихотей свяжутъ, тотъ дѣйствительно будетъ связанъ и на небѣ; а кого они также праведно разрѣшатъ, тотъ будетъ разрѣшенъ на небѣ. Поэтому всякому должно бояться справедливой архіерейской клятвы или связанія, а несправедливой не должно бояться, потому что та несправедливая клятва на нихъ самихъ возвращается, а кого они прокляли, къ тѣмъ она «никакоже прикоснется».

Послѣ этого разсужденія Медвѣдевъ «паки возвращается къ повѣствованію о книгѣ архіерейскомъ служебникѣ». Архіереи не обращаютъ вниманія на свои клятвы. Это было уже видно изъ сейчасъ представленнаго примѣра о поклоненіи на Христова словеса: тотъ же чиновникъ архіерейскаго священнослуженія представляетъ еще другой примѣръ нарушенія архіереями своихъ клятвенныхъ повелѣній. Въ немъ (архіерейскомъ служебникѣ) съ страшными клятвами утверждено, какъ всюду именоваться святѣйшему патріарху, а между тѣмъ патріархъ, презрѣвъ соборное постановленіе, два раза перемѣнялъ свои титулъ. Тѣмъ явѣ, говоритъ Медвѣдевъ, самъ свое соборное постановленіе пренебрегъ и иное, якоже восхотѣ, постанови.

Подобный же примѣръ представляетъ еще и «уставъ»—типикъ патр. Іоакима (изд. 1682 г.). Въ уставѣ (который строилъ у себя въ дому патріархъ Іоакимъ не одно лѣто и потомъ самъ со всѣми архіереями многое время свидѣтельствовали и руками своими подписали, что все въ немъ истинно безъ всякой новшести и того ради вся книги на печатномъ дворѣ впредь повелѣли печатать со онымъ уставомъ во всемъ согласуя) было написано открывать главы во св. ли-

тургіи на молитву Господню *Отче нашъ*, а самъ патріархъ, взирая на нынѣшнихъ грековъ, не хочетъ открывать главъ и не открываетъ. И не только сдѣлалъ это, но и весь новоисправленный уставъ и соборомъ утвержденный повелѣлъ опять вновь исправить,—и исправленъ, «а какъ исправленъ, о томъ извѣстія не имамы, ибо справщикомъ не являютъ, но держатъ у себе». Въ томъ же новоисправленномъ заручномъ уставѣ написанъ указъ всего священнослуженія, «не вѣмы откуды, весма разгласенъ съ уставомъ, который написанъ въ заручномъ соборномъ служебникѣ». Иное въ этомъ новоисправленномъ уставѣ откинуто, иное прибавлено, иное измѣнено. Еслибы кто-либо прочелъ хотя бы одни служебники, говоритъ Медвѣдевъ, отъ начала правленія всѣхъ выходовъ, то обрѣлъ бы въ нихъ многая измѣненія, прибавленія, изъятіе.

Всѣ говорятъ, продолжаетъ Медвѣдевъ, что книги правлены съ древнихъ греческихъ и славянскихъ харатейныхъ рукописменныхъ книгъ, а ни одна книга новоисправленная, какъ служебникъ, такъ и другія, не можетъ быть найдена во всемъ согласною съ древними греческими рукописменными и съ древними славянскими харатейными книгами, но каждая имѣетъ разгласіе. А въ настоящее время нѣкоторые духовные дошли до такого безумія, что утверждаютъ, что и всѣ наши древнія славянскія харатейныя книги неправы, которыя прежде на многихъ соборахъ были признаны согласными съ древними греческими рукописными книгами. А теперь эти книги они называютъ неправыми, потому что обличаютъ ихъ неправое мудрствованіе. А когда ихъ (духовныхъ теперешнихъ) спрашиваютъ: отъ кого они знаютъ это (что русскія книги неправы)? они отвѣчаютъ, что отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія Лихудовъ. Это и служитъ для Медвѣдева переходомъ ко второй части своего изслѣдованія, къ повѣствованію о Лихудахъ и разбору ихъ ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Медвѣдевъ излагаетъ исторію ихъ пріѣзда, приводитъ грамату, данную имъ отъ патріарховъ, и совѣтуетъ остерегаться ихъ и не довѣрять имъ вполнѣ, такъ какъ они можетъ-быть подосланы отъ латинянъ или люторовъ или калвиновъ на возмущеніе нашей православной вѣры, какъ прежде митрополитъ Исидоръ. Переходя затѣмъ къ разбору ихъ ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, онъ доказываетъ, что изложенное ими мнѣніе по этому вопросу въ ихъ сочиненіи «Акосъ или врачеваніе противуполагаемое ядовитымъ угрызеніямъ змієвымъ» несправедливо, такъ-какъ, по мнѣнію Медвѣдева, св. дары пресуществляются при произнесеніи

словъ: *пріимите, ядите* и *пійте отъ нея вси*, а не при произнесеніи совершителемъ таинства молитвы: *и сотвори убо хлѣбъ сей* и пр., какъ утверждали Лихуды. Свое мнѣніе Медвѣдевъ подтверждаетъ свидѣтельствами апостола Павла, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Діонисія Ареопагита, Іустина философа, священномученика Иринея, Кипріана, Кирилла Іерусалимскаго, Кирилла Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Евсевія епис. Самосадскаго, Амвросія, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, блажен. Өеофилакта, свидѣтельвами, взятыми изъ пролога и дѣяній VII вселенскаго собора. Къ своему извѣстію истинному Медвѣдевъ присоединилъ: 1) письмо отъ гетмана Ив. Ст. Мазепы къ думному дворянину Ө. Л. Шакловитому (ок. дек. 1688 г.), въ которомъ Мазепа увѣдомляетъ о полученіи присланныхъ патр. Іоакимомъ въ Кіевъ книгъ—сочиненія братьевъ Лихудовъ и что отвѣтъ на это сочиненіе пишетъ игуменъ Кирилов. Кіев. монастыря Иннокентій Монастырскій и 2) два письма отъ игумена Кирилов. Кіевскаго монастыря Иннокентія Монастырскаго, одно къ гетману Мазепѣ (ок. ноябр. 1688 г.), что онъ игуменъ читалъ Москов. книги и отвѣтъ на нихъ отъ лица всей малороссійской церкви скоро напишетъ; другое къ Медвѣдеву (отъ 9 февр. 1689 г.), въ которомъ Монастырскій хвалитъ Медвѣдева, увѣдомляетъ о полученіи въ Кіевѣ Акоса Лихудовъ и о скорой присылкѣ отвѣта отъ малороссійской церкви на это сочиненіе, въ которомъ находятся «едина ересь» да «недоумѣніе школное».

Таково содержаніе «извѣстія истиннаго» Медвѣдева. Мы не будемъ входить въ разборъ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. Таинъ въ таинствѣ евхаристіи, рѣшать кто правъ, кто не правъ. Православная церковь рѣшила уже этотъ вопросъ окончательно и мы, какъ послушные сыны ея, должны повиноваться ея рѣшенію и признавать его правильность. Оставляя поэтому этотъ вопросъ въ сторонѣ, мы обратимъ вниманіе только на тѣ свѣдѣнія, которыя сообщаются въ первой части «извѣстія истиннаго», объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ.

Свѣдѣнія, сообщаемыя здѣсь объ этомъ вопросѣ, совсѣмъ противоположны тому, что доселѣ говорилось и говорится о семъ дѣлѣ. У насъ во всей нашей исторической (а противураскольнической и подавно) литературѣ господствуетъ взглядъ, что при патріархѣ Никонѣ наши богослужебныя книги вообще, а служебникъ 1655 года въ частности были исправлены по тѣмъ именно весьма древнимъ греческимъ рукописямъ, которыя были собраны патріархомъ Никономъ чрезъ Арсенія Суханова и другихъ лицъ. Этотъ взглядъ ведетъ свое

начало отъ автора предисловія къ служебнику 1655 года, который первый высказалъ его. Наши историки, считая это предисловіе историческимъ документомъ, при сообщеніи свѣдѣній объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ ограничиваются только болѣе или менѣе подробнымъ перифразомъ этого предисловія, считая все сказанное тамъ вполнѣ вѣрнымъ и не подлежащимъ никакому сомнѣнію. Между тѣмъ при болѣе тщательномъ разсмотрѣніи этого вопроса свѣдѣнія, находящіяся въ предисловіи, возбуждаютъ большія недоумѣнія и является сильное сомнѣніе въ ихъ справедливости.

Говорятъ служебникъ 1655 года былъ исправленъ по тѣмъ рукописямъ, которыя собралъ патріархъ Никонъ чрезъ Суханова и другихъ, а между тѣмъ почти всѣ эти рукописи были совсѣмъ непригодны для этой цѣли. Разсматривая рукописи, привезенныя Арсеніемъ, оказывается, что изъ всего количества этихъ рукописей (изъ 498) имъ привезены только три писменныхъ евхологія, три устава и одинъ часословъ [64] т.-е. *только семь* рукописей тѣхъ богослужебныхъ книгъ, которыя Московскимъ соборомъ 1654 года предназначены были къ исправленію по греческимъ рукописямъ, т.-е. самая ничтожная часть $^1/_{71}$-ая. А вмѣсто этихъ рукописей, которыя нужны были при исправленіи русскихъ богослужебныхъ книгъ, Арсеніемъ Сухановымъ привезено множество различныхъ духовно-нравственныхъ сочиненій, предназначенныхъ для домашняго чтенія, какъ-то слова и бесѣды Іоанна Златоустаго, слова о подвижничествѣ Василія Великаго, бесѣды Макарія Египетскаго, сочиненія Іоанна Лѣствичника, Григорія Назіанзена и др. патерики, лавсаики, торжественники и пр. и пр. исправлять которыя едвали было въ мысляхъ патріарха Никона. Но предположимъ, что и эти «священныя книги» патріархъ Никонъ рѣшилъ исправлять; но и при этомъ предположеніи наше недоумѣніе не уничтожается. Въ числѣ разныхъ священныхъ книгъ, предположимъ, необходимыхъ для исправленія церковныхъ книгъ русскихъ, находятся и такія, относительно которыхъ наше недоумѣніе все болѣе и болѣе растетъ. Наряду съ библіями, бесѣдами Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и пр. значутся и такія напр. книги: еллинскаго философа Троя, Сахо Склея Исхила, философа Афилистрита, философа Фоклѣя

---

[64] Рукописи Синод. Библіотеки № 279—281; 379, 427, 456 и 300. На всѣхъ этихъ рукописяхъ на 1 л. подписано: «Арсеній». О непригодности рукописей, собранныхъ патріархомъ Никономъ для исправленія книгъ, мы говорили еще три года тому назадъ въ статьѣ «Собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ востока». Христіан. чтеніе 1882 г. № 9—10.

Еллина, нарицаемая Софоклѣя философа, Аристотелева преестественная, Максима епископа Кифирскаго о животныхъ морскихъ, Стравона философа въ землемѣріи, Омира философа, Ескіонъ греческій аттическій языкъ и пр. и пр. Зачѣмъ могли понадобиться и какую могли принести пользу эти книги при исправленіи русскихъ церковныхъ книгъ? А доставлено ихъ не малое количество: мы по крайней мѣрѣ насчитали ихъ около 50 изъ числа всѣхъ 498 рукописей, привезенныхъ Сухановымъ съ Аѳона. Очевидно рукописи, привезенныя Сухановымъ, были непригодны для ближайшей цѣли, для которой онѣ собирались.

То же самое должно сказать и относительно книгъ, присланныхъ или привезенныхъ въ Москву патріарху Никону другими лицами; онѣ также едва ли могли оказать существенную помощь при исправленіи русскихъ церковныхъ книгъ: между ними нѣтъ ни одной богослужебной книги.... Онѣ не только малопригодны или даже непригодны по своему назначенію, но не имѣютъ и того качества, которымъ обладаютъ рукописи, привезенныя Сухановымъ, онѣ не отличаются и древностію.

Итакъ по рукописямъ, собраннымъ патріархомъ Никономъ, служебникъ 1655 года исправленъ быть не могъ по несоотвѣтствію содержанія рукописей. Но еслибы даже и всѣ 498 рукописей, привезенныя Сухановымъ, оказались бы евхологіями, какимъ образомъ возможно бы было по нимъ исправлять книгу? Нельзя найти и двухъ богослужебныхъ рукописей, которыя были бы во всемъ согласны другъ съ другомъ. А по массѣ несогласныхъ рукописей какимъ образомъ возможно было исправить книгу? Очевидно мысль объ исправленіи книги по рукописямъ должна быть устранена, какъ невѣрная. Чѣмъ же въ такомъ случаѣ руководствовались исправители служебника 1655 года?

Еще въ сочиненіяхъ діакона Ѳеодора мы находимъ извѣстія, что служебникъ 1655 года и другія книги, изданныя патріархомъ Никономъ, исправлены были не по рукописямъ, а переведены съ «новогреческихъ печатныхъ книгъ» (см. примѣч. 40). Подобныя же извѣстія сообщаются и у другихъ раскольническихъ писателей у Саввы Романова, въ челобитныхъ Савватія и Соловецкой и др. Но достовѣрность этихъ свидѣтельствъ заподозривалась, какъ сообщаемыхъ раскольниками, и потому имъ нисколько не довѣряли. Новое подобное же свидѣтельство мы встрѣчаемъ у Медвѣдева въ его «извѣстіи истинномъ». Медвѣдева нельзя заподозрить въ сочувствіи къ раскольникамъ, онъ наоборотъ относится къ нимъ несочувственно, тогда какъ къ патрі

арху Никону онъ относится съ уваженіемъ и хвалитъ его мысль исправить наши богослужебныя книги. Между тѣмъ Медвѣдевъ прямо заявляетъ, что нашъ служебникъ 1655 года былъ переведенъ съ «печатной у нѣмецъ греческой» книги и указываетъ даже самую книгу. Онъ такимъ образомъ даетъ отвѣтъ на поставленный нами вопросъ, чѣмъ руководствовались наши справщики при исправленіи служебника 1655 года. Въ этомъ и заключается важное научное значеніе свѣдѣній, сообщаемыхъ Медвѣдевымъ въ «извѣстіи истинномъ».

Насколько они справедливы покажутъ дальнѣйшія изслѣдованія. (Вопросъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ важенъ по тѣмъ послѣдствіямъ, какія изъ него вытекаютъ). Если извѣстія Медвѣдева объ этомъ вопросѣ справедливы, тогда объясняется многое непонятное въ первоначальной исторіи раскола и даже отчасти и самое появленіе раскола.

Напрасно нѣкоторые «охранители» въ томъ результатѣ, къ которому мы пришли, видятъ «потрясеніе основъ»: ни чего подобнаго разрушающаго или потрясающаго онъ не представляетъ. Въ вопросѣ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ весьма существенное значеніе для насъ имѣетъ другой вопросъ насколько *правильно* произведено исправленіе; всѣ другіе вопросы—какія пособія были въ рукахъ у исправителей, кто исправлялъ, когда и пр. имѣютъ важность чисто научную. И по печатной у нѣмецъ книгѣ наши справщики *могли* исправить служебникъ 1655 г. самымъ лучшимъ образомъ, равно какъ *могли* погрѣшить, исправляя книги и по многочисленнымъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ. Слѣдовательно дѣло не въ томъ, кто и при помощи чего исправлялъ книги, а въ томъ, *какъ* т.-е. насколько правильно и вѣрно исправлены эти книги. Такимъ образомъ и при нашемъ результатѣ положеніе дѣла, при предположеніи, что богослужебныя книги при Никонѣ исправлены *правильно*, нисколько не измѣняется.

Но вопросъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ можетъ имѣть и большое практическое примѣненіе. Если книги при Никонѣ исправлены не по весьма многимъ и древнимъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ, а по печатному изданію греческ. евхологія, то нѣтъ причины поставлять этотъ переводъ какой-то святыней, въ которой невозможно измѣнить ни одного слова. Въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ находится много неудобопонятныхъ словъ, выраженій и цѣлыхъ періодовъ, которые давно бы пора измѣнить на болѣе понятные. Но это дѣло встрѣчаетъ, кажется, отпоръ вслѣдствіе предубѣжденія, что богослужебныя книги при Никонѣ, будучи

исправлены по самымъ древнимъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ, тѣмъ самымъ представляютъ въ нѣкоторой степени совершенство, лучше котораго ничего не можетъ быть. Если теперь будетъ доказано, что наши книги при Никонѣ исправлены не по древнимъ рукописямъ, а по греческому печатному евхологію, то, намъ кажется, возможность исправленія богослужебныхъ книгъ въ наше время будетъ имѣть нѣсколько лишнихъ шансовъ на свое осуществленіе, такъ какъ будетъ устранена одна изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ этому дѣлу. Таковы практическія слѣдствія вопроса объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ.

«Извѣстіе истинное» Медвѣдева издается по списку Ундольскаго; изъ рукописи Публ. Библіотеки приводятся разночтенія и по ней возстановлены пропуски въ двухъ мѣстахъ въ рукописи Ундольскаго. Памятникъ напечатанъ съ дипломатическою точностію, безъ пропусковъ и опечатокъ.

Сергѣй Бѣлокуровъ.

13 ноября 1885 г.
13 января 1886 г.

„Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ".

Яко во всѣхъ вещехъ мірскихъ неправда, прелщеніе и ложь мерзска суть Богу и людемъ, благочестивый чтателю, тако зѣло вящше въ вещехъ, къ славѣ Божіей и человѣческому душевному спасенію належащихъ, и гнуснѣйша и мерзѣйша.—Занеже в первых между человѣки, что убо ино связует любовь и соединеніе (над юже дражшее ничтоже и любезньшее обрѣтается)—точію правда, истинна и вѣра во всем постоянная? Того ради на ней, яко на основаніи, всякую правду и цѣлость государства, писаніе божественное и всѣхъ [1] мудрых человѣкъ, аще и еллінскихъ, утверждаютъ. *Правда твоя, Господи*, глаголетъ пророкъ и царь Давидъ, (Псалом 118 стих 142): *правда въ вѣкъ и законъ твой истина*. А Соломонъ (прит. 11): *въ благословеніи праведныхъ вознесется градъ, усты же нечестивыхъ раскопается*. И во многихъ иныхъ мѣстѣхъ тому подобныхъ тожде свидѣтельствуетъ писаніе священное.

Такожде [2] убо, а не иначе, и філософи оніи изрядніи научаютъ— Плято и Арістотель (Арист. кн. 4 нравоуч. и кн. 5; Плято діалог 7 о граждан), иже повреждение и пагубу извѣстнѣйшую государства исповѣдуютъ быти ложь.—Того ради на лживцевъ и достойное наказаніе без всякія милости постановляху, ибо, изявъ правду из среды людей, не имать быти безстрашенъ пріятель от пріятеля, товарыщь от товарыща утвержденнаго пріятства, не будетъ купецъ товару своего извѣстен, ниже рукодѣлія рукодѣлникъ, ниже при достояніи над своемъ, ниже при здравіи своем возмоглъ бы кто пребыти; [3] над еже

---

[1] Л. 1. об.

[2] «Тако» въ рук. Импер. Публ. Библіотеки, принадлежавшей прежде Патр. (Моск. Синод.) Библіотекѣ и похищенной оттуда П. М. Строевымъ.

[3] Л. 2.

мерзѣйшаго, вреднѣйшаго и мучителнѣйшаго в мірѣ между человѣки обрѣтися ничтоже можетъ. Сія сице ложь от людей лживцем платима есть.

Между Богомъ и между человѣкомъ, что ино содѣваетъ миръ, соединеніе и (егоже себѣ вси желаемъ) любезное въ насъ Богу и намъ въ Бозѣ пребываніе—точію правда? *Кто же*, глаголетъ пророкъ (псалом 14), *Господи, кто обитаетъ в жилищи твоем? Или кто вселится во святую гору твою?* Отвѣщаетъ именемъ Господнимъ тойже пророкъ: *глаголяй правду въ сердцѣ своемъ, иже не улсти языкомъ своимъ и не сотвори искреннему своему зла.* Не иначе, аще и еллінъ, но мудрый Пітагоръ вопрошеный: чтобы человѣковъ Богу наипаче уподобити возмогло?—Отвѣща: егда правду глаголати имутъ. Аще убо правда Богу человѣка творитъ подобнаго, то ложь человѣка Богу творитъ неподобнаго, но наипаче зѣло разнаго и ему мерзскаго; занеже яко самъ Богъ есть правда, [4] по словеси Іоанна святаго (Іоанн. 14; прит. 12; псалом 14), сице неправды ненавидитъ и погубитъ Господь всѣхъ глаголющихъ лжу, и мужемъ лести и крове такожде мерзитъ. Таковыя человѣки свѣтло изобрази Давидъ (псалом. 5), нарицая ихъ гробами отверстыми; ибо яко из гроба отверстаго смрад исходит присно и яко не охраняющемуся того ко погубленію есть причина, тако изъ устъ лживаго, что ино—точію смрад гнусный лести мерзскія, а не мудрому паденіе происходитъ? Отнюдуже всякъ благоразумный свѣтло видѣти можетъ, яко не точію человѣкомъ, но и Богу всемогущему неправда весма есть мерзость.

Аще же во славѣ, во имѣніи и во здравіи ближняго лесть сотворити сице поносна злость есть, что же егда на оно умыслнѣ бываетъ содѣлана, во еже бы свѣтъ небесныхъ таинъ в сердцах человѣческихъ угасити и дабы на конецъ самаго Бога олживити и из сердец человѣческихъ слово его всемощное изкоренити? [5] Нарещи ону лучше иначе не можем яко діавольскимъ сѣменемъ. Занеже діаволъ по естеству своему ради грѣха проклятый ложь есть и всея лжи отецъ, ненавидитъ хвалы Божія въ людехъ, ненавидящій человѣческаго душевнаго спасенія и онаго, из негоже самъ изпаде, благословенства. Тѣмже тщится, во еже бы своими лжами и хвалу Божію и его слова всемощество во мірѣ у человѣкъ помрачя вонитожити и души человѣческія во погубленіе вѣчное повлещи и себѣ подобными в проклятіи вѣчномъ сотворити. А егоже самъ онъ про-

---

[4] Л. 2 об.
[5] Л. 3.

клятый содѣлати не можетъ, то чрез человѣки прелщенныя, яко чрез своя орудія дѣйствуетъ.

По собственнѣ лесть діавольская показуется в дивныхъ случаяхъ, ими же очеса человѣческая затмѣваетъ, а от свѣтлости Божественныя отвращати обыче. Пред пришествіем убо Господа нашего в міръ [6] сей сицевую мглу во всемъ мірѣ разпустил есть, яко развѣ Іисраиля и то несовершенно не бяше страна и едина, яже бы своего Бога истиннаго знала, яже бы діаволу не покланялася. Таковыхъ басенъ насѣя чрез люди легкомысленныя, гордыя, своея славы ищущія, ученій лживыхъ исполнилъ, егоже не бѣ и ниже быти можаше, то вмѣсто правды, вмѣсто свѣта, вмѣсто спасенія душевнаго представлялъ и тѣмъ человѣки вѣчно погублял.

Во время же паки евангелія, егда Христос самъ свѣтъ нашъ міръ весь апостолами своими освѣти и себе Бога истиннаго показа, не преста прелестникъ адскій своих посылати слуг, иже бы той свѣтъ помрачали, занеже тако много еретіков злолютыхъ от временъ апостолскихъ, даже до сего времене, умножишася, якобы безчисленныя.

Святый Епіфаній [7] во время свое чрез лѣтъ по Христѣ триста и пятдесят — осмьдесятъ ересей изчисляетъ, яже и до нынѣ [8] бурею смрадною едва не весь міръ просмрадиша.

Не зѣло въ давныхъ убо временѣхъ люторы, калвины, новокрещенцы и едва не во она же времена и в московскомъ царствіи при великомъ князѣ Іоаннѣ Васільевичѣ Новгородскія жидовскія ереси человѣцы и ихъ неблагополучное племя сѣмене проклятаго проклятый овощь израстиша.

Тіи (то есть еретіцы) во первыхъ писмо святое дерзнуша насилствовати и, на свое прелщеніе направляюще, унимати, [9] придавати и измѣняти. Тіи писания отцевъ святыхъ старыхъ гдѣ могли растлѣвали, яко сіе свѣтло показа самим греком онъ честный муж Виссаріонъ въ епістоліи своей ко Александру Ласкарю и на соборѣ флоренскомъ оноже изявися.

Егда бо со обою страну книги древнія греческія сношены, тогда не точію со оными, яже латинники приношаху, но и со оными, яже греки праведнѣйшія [10] и древнѣйшія показоваша, не соглаша-

---

[6] Л. 3 об.

[7] На поляхъ въ рук. Ундольскаго противъ этихъ словъ: Епіф.. ерес. 42.

[8] Л. 4.

[9] Въ рукоп. Ундольскаго на поляхъ карандашемъ: убавляти.

[10] Л. 4 об.

хуся мнози книги новыя, разнѣ от разных еретіковъ попорченыя; занеже тако діаволъ ересми тяжкими всю Грецыю насѣя, яко тамо рѣдкій престолъ бѣ, при немже бы разныя [11] ереси не раждалися и не возрастали и весма едини другихъ низлагаху со престол силою. Самый же цареградскій престолъ чрез двѣстѣ лѣтъ еретіковъ мерзскихъ монотелітовъ, несторіановъ, образоборцов разных временъ имяше. Читай лѣтописанія церковная Нікифора, Созомена, Зонару, Цедрена и иных многихъ.

Откуду же убо сіе? Не отинуду точію, яко мнози греки люди неправедни, сребролюбцы, паче неже боголюбцы, вящше любятъ ложь, неже истинну, якоже о нихъ свидѣтельствуетъ святый Павелъ, глаголя: *Критяне присно лживи*,—и тако они не точію самих себе, но и других простѣйших в погибель вводятъ. Далѣе же шествовати не хотя, хощу о настоящем у насъ дѣлѣ, аще и со жалостію [12] веліею, воспомянути: что нынѣ творится и откуду таковое въ вѣрѣ начася в Россіи развращеніе со безчисленных христіанъ православных душъ погибелію быти и чесо ради.

Не откуду инуду таковое въ московском царствіи въ вѣрѣ православніи сотворися разнствіе, точію от новыхъ греческихъ печатныхъ книгъ, которыя во градѣхъ латінскія вѣры и люторскія и калвинскія ереси печатаются, и с греческими древними рукописменными книгами не согласуются.

О чесомъ, православный читателю, что нижее и извѣстно уразумѣеши. Начало же тому церковному смущенію и в вѣрѣ усумнѣнію сотворися сице.

Егда возведенъ [13] бысть на престолъ [14] великія и святыя россійскія церкве святѣйшій Нікон патріархъ и тогда «вложися в труд, еже бы святое писаніе разсмотрити», и между иными «обрѣте книгу, писанную с собору вселенскихъ патріарховъ, писану греческими писмены в лѣто 7101-го; [15] на немъже соборѣ бывшии в Константінополи подписашася: Іеремій патріархъ вселенскій, Іоакімъ патріархъ Александрійскій, Софроній патріархъ Іерусалимскій и с ними 63 митрополіты, 11 архіепископовъ, 3 епископа, всѣхъ же 80».

---

[11] «Различныя» въ рук. Импер. Публ. Библіотеки.

[12] Л. 5.

[13] На поляхъ въ рук. Уидол. противъ этихъ словъ: книг служ. москов. печ. 166-го лѣта, иже уже пятое издадеся, а ни единъ съ единымъ согласенъ.

[14] Сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія заимствованы буквально изъ предисловія къ служебнику 1655 года съ незначительными впрочемъ по мѣстамъ пропусками. Слова, поставленныя въ кавычкахъ, буквально взяты отсюда.

[15] Л. 5 об.

«Писано же во оней книзѣ, «яко» «не токмо по богоразумія и благочестія догматомъ, но и по священному церковныхъ вещей уставу, праведно есть и намъ всякую церковныхъ огражденіи новину потребляти, вѣдящымъ новины всегда виновны бывати церковнаго смятенія же и разлученія; но послѣдовати уставом святыхъ отецъ и яже наученная невредима, без приложенія же коего любо и отятія, пріемлющымъ: от единаго бо Духа святаго вси святіи озарившеся, уставиша полезная».

«И яже убо анаѳемѣ предают и мы проклинаемъ, и яже низложенію и мы низлагаемъ, и яже отлученію и мы отлучаемъ, и яже запрещенію предают [16] и мы такожде подлагаемъ и прочая». И «прочетъ сію книгу святѣйшій патріархъ Нікон въ страх великъ впаде. Не есть ли, рече, что у насъ погрѣшено от ихъ православнаго греческаго закона? И нача въ нуждныхъ разсмотряти» и «многая обрѣте несогласія» (а какое [17] несогласіе того тамо не изъявлено). «Таже и святую литургію разсмотривъ, обрѣте въ ней ово прибавлено, ово же отято и превращенно. Посемъ и во иных книгахъ узрѣ многая несходства. И сотворивъ о семъ совѣтъ съ великимъ Государемъ царемъ и великимъ княземъ Алексіемъ Міхайловичемъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцемъ», собра соборъ. «И убо собору во царскихъ его полатахъ въ лѣто 7162-е сошедшуся, на немже предсѣдательствоваста благовѣрный и христолюбивый государь царь» и святѣйшій патріархъ «и с нимъ сынове его и сослужебницы: Макарій митрополит Новгородскій, [18] Корнилій митрополітъ Казанскій, Іона митрополит Ростовскій, Сүлвестръ митрополітъ Крутицкій, Міхаилъ митрополітъ Сербскій, Маркеллъ архіепископъ Вологодскій, Софроній архіепископъ Суждалскій, Місаилъ архіепископъ Рязанскій, Макарій архіепископъ Псковскій, Павелъ епископъ Коломенскій. к симъ 11 архімандритовъ и игуменовъ, 13 протопоповъ, всѣхъ же 34; таможе и его царскому сүнклиту предстоящу. Святѣйшій же патріархъ Нікон ко благочестивѣйшему царю и ко всему священному собору и к сүнклиту возгласи сице и рече: ничтоже ино богоугоднѣе есть, якоже во святыхъ присно и божественных заповѣдехъ поучатися, и на тѣхъ крѣпко утверждатися.—Сего ради и Спасъ ко ученикомъ глаголаше: *Азъ есмь свѣтъ міра. Ходяй по мнѣ неиматъ ходити во*

---

[16] Л. 6.

[17] Въ предисловіи къ служебнику 1655 г. говорится, что патр. Никонъ нашелъ многія несогласія въ текстѣ символа вѣры.

[18] Л. 6 об.

тмѣ, но имать свѣтъ животный; И аще въ словеси моемъ пребудете, во истинну ученицы мои будете.—И паки: *имѣяй заповѣди моя и соблюдаяй я, той есть любяй мя, а любяй мя возлюбленъ будет отцемъ моимъ.* И паки: *аще* * [*пребудете во мнѣ и глаголы моя въ васъ пребудутъ,* И паки: *аще кто слово мое соблюдет, смерти не имат видѣти во вѣки, и еже аще просите—будет вамъ*».—(Зри, православный читателю, како святѣйшій Никонъ патріархъ праведно изъявляет, яко подобает крѣпко утверждатися—не на человѣческих неправых мудрствованіях, но на божественных заповѣдех; и иже на оных утверждаются и крѣпко и непозыблемо в нихъ пребывают и за оно—что им Христос обѣщает, внимай от вышереченных его евангелских словесъ, и того ради крѣпко без всякаго измѣненія держи заповѣдь Христову о пресуществленіи тѣла и крове, яко его божественными сими словесы: *пріимите, ядите* и проч., и *піите от нея вси* и проч., бывает, а не иными.—А нынѣшніе нѣцыи началницы духовніи, оставше о оном заповѣдь Христову, держатъ преданіе человѣческое паче Божія, и тѣмъ сами грѣшат смертно и других зломудрствіем своимъ не искусных прелщают. От нихъ же избави насъ, Боже, ими же самъ вѣси своими судбами). «Сего ради должно есть и намъ от Спаса нашего и Господа Іисуса Христа преданныя заповѣди и святыми апостолы и святыми отцы» храненныя держати.—«Понеже убо совершеніе пріятъ православных церковь, не токмо по богоразумія и благочестія догматомъ, но и по священному церковных вещей уставу, праведно убо есть и намъ всяку церковных огражденій новину потребляти, вѣдящым новины всегда виновны бывати церковнаго смятенія и разлученія, но уставом послѣдовати святыхъ отецъ, яже наученая невредима, без приложенія же коего либо и отъятія пріемлющым, по 1-му вселенскаго седмаго собора правилу, сице глаголющу: святая правила облобызающе пріемлем и держимъ святыхъ апостолъ и шести вселенскихъ соборовъ, к симъ же и помѣстных; еще же и святыхъ отецъ наших, яко от единаго святаго духа вдохновенны.—И ихъ же они прокляша, проклинаем и мы; и ихъже извергоша, извергаем и мы; и ихъ же отлучиша, отлучаем и мы; и имже запретиша, запрещаемъ и мы».

«Сего ради должно есть нововводныя чины церковныя с древними греческими и славенскими книгами разглашающыяся исправити, якоже лѣпо.—И о семъ прошу рѣшенія: новымъ ли московским печатным книгам послѣдовати, в нихже многая обрѣтошася нами, от преведших

---

* Въ рук. Ундол. здѣсь вставленъ впослѣдствіи чистый листъ. Въ прямыхъ скобкахъ заключены слова, недостающія въ рук. Унд. (вслѣдствіе потери одного листа), возстановленныя по рук. Импер. Публ. Библіотеки.

и преписующихъ я неискуснѣ, с древними греческими же и славенскими несходства и несогласія, явнѣ же рещи погрѣшенія,—или древним греческим и славенским, иже обои единъ купно чинъ и уставъ показуют;—в нихъ же святіи Божіи человѣцы и велицыи сихъ творцы восточніи богословцы и учители—Василій великій, Григорій богословъ, и Іоаннъ Златоустый, Іоаннъ Дамаскин, и Петръ, Алексій, Іона и Філіппъ московстіи чюдотворцы и прочіи святіи поучающеся, Богови угодиша, и нам в ползу нашу не зазорны я оставиша, и невредны блюсти повелѣша?» —[19] Внимай, боголюбезный правовѣрный читателю, прилѣжно, како здѣ святѣйшій патріархъ Нiконъ древніи гречестіи рукописменныя и славенскія харатейныя книги похваляет и с ними весма тщится во всем согласное имѣти; а еже с ними в книгах несогласное и то, яко новое, отринути поучает, и чесо ради тако сотворити и тому причину дает онъ свѣтлую: яко дабы намъ всѣмъ спасеніе улучити—такожде, якоже наши россійстіи святіи Петръ, Алексій, Іона и Філіппъ московстіи чюдотворцы).—[20] Они бо постарым харатейным] книгамъ [21] право правили слова Божія истинну и того ради и Богу угодили,—и тѣ книги и намъ в ползу нашу и душъ нашыхъ во спасеніе незазорны оставиша и невредны блюсти повелѣша.

А по нихъ нынѣ нѣціи духовніи, оставяще оныя правыя харатейныя древніи книги, которыя съ древними харатейными греческими книгами сходны, по нихже вси святіи россійстіи Богу угодиша и благодать его божественную себѣ чудотворенія пріяша, отставивше, возлюбили новыя греческія у нѣмецъ печатныя книги и с тѣхъ, вновь преводяще и то неискусными переводчики, начаша, не справя и подлинно не осмотряся, печатати,—и того ради едва не вседневною в книгахъ премѣнностію православный народъ смущати.—От нихъ же таковаго смущенія, Богъ вѣсть, колико тем сот душъ православных погибе.—Обаче въ познаніе совершенныя истинны они пріити не не хощут, зане [22] обмрачися неразуміемъ сердце ихъ и того ра-

---

[19] Этими словами оканчивается рѣчь патр. Никона на соборѣ 1654 года и далѣе слѣдуетъ отвѣтъ на нее Царя и собора.—см. Предисловіе къ служебнику 1655 года.

[20] *Этого* именно окончанія рѣчи патр. Никона нѣтъ ни въ дѣяніяхъ соборныхъ, ни въ предисловіи къ служебнику 1655 г., гдѣ рѣчь Никона излагается нѣсколько отлично отъ изложенія ея въ соборныхъ дѣяніяхъ. Послѣ предыдущихъ словъ Никона здѣсь прямо слѣдуетъ отвѣтъ царя и всего собора, каковый отвѣтъ у Медвѣдева излагается далѣе послѣ этой вставки въ рѣчь патріарха Никона.

[21] Л. 7.

[22] Л. 7 об.

ди попусти ихъ Богъ въ неискусенъ умъ творити неподобная; древним греческимъ и россійскимъ книгамъ, по которымъ святіи наши спаслися, соглашатися не хощутъ, но новопечатным греческимъ у нѣмецъ книгам соглашающеся с ними и имъ послѣдствуют.

Сіяже от святѣйшаго патріарха Нікона слышавше, «благочестивѣйшій [23] великій Государь Царь и весь освященный соборъ вси единогласно отвѣщаша: достойно и праведно исправити словенскія печатныя книги противу старыхъ харатейныхъ россійскихъ и греческихъ книгъ,» дабы старыя харатейныя греческія и россійскія книги во всякой цѣлости, по нихъ же древніи вси россійстіи святіи спаслися пребыли. И ктому «еще святый той соборъ рече сице: и мы такожде утверждаемъ быти, якоже греческія и наши старыя книги и уставы повелѣваютъ.— И [24] тако» «оный святый соборъ совершивше и духа святаго исполншеся», «повелѣша древнія святыя книги, от греческа языка на словенскій прежде многихъ лѣтъ, яко 500 лѣтъ и вящше, преведенныя, и на хартіи писанныя,—отвсюду из древнихъ россійскихъ книгохранителницъ в царствующій град Москву собрати,»—яже вскорѣ и собраны быша. Ими же «единѣми благочестивый царь и христолюбивый патріархъ не удоволившеся», писаша о семъ к цареградскому патріарху и послаша съ онымъ писаніемъ грека Мануила в лѣто 7162-е. «Святѣйшій же вселенскій патріархъ Паисій и с нимъ священніи мужіе соборъ о сихъ скоро сотвориша и къ благочестивому царю и христолюбивому патріарху въ лѣто 7163 писаша, во всем повелѣвающе послѣдовати—древнихъ великихъ православныхъ восточныя церкве учителей—писаніемъ, сущымъ въ ветхихъ книгахъ, греческихъ же и славенскихъ», [25] (а не новыхъ учителей и не новопечатнымъ у нѣмецъ книгамъ). И во оном [26] своемъ писаніи, похваляя усердное святѣйшаго патріарха тщаніе, яко древности святыхъ отецъ [27] желаетъ держатися, а новость всяку отрѣвати, пишет и показуетъ како и издревле богобоящіися древняя святыхъ отецъ преданія крѣпцѣ державху, а новости, аще и потребныя, никакоже пріимати хотяху,—сице: «Василій Великій въ 29-й главѣ о Дусѣ святѣмъ глаголетъ о церквѣ неокесарійской, яко не приложиша отнюдъ в послѣдованіи своемъ, ниже дѣя-

[23] Опять слово въ слово изъ предисловія къ служебнику 1655 года.

[24] Л. 8.

[25] Л. 8 об.

[26] Этого краткаго изложенія содержанія посланія нѣтъ въ предисловіи къ служебнику 1655 года.

[27] Нѣтъ этого слова въ рукописи Импер. Публ. Библіотеки.

ніе нѣкое, ниже слово, ниже образъ тайный, кромѣ онаго, егоже предаде имъ архіерей ихъ чудотворецъ Григорій.—Сего ради глаголетъ и многія вещи, яже совершаются от оных, зрятся быти скудныя древности ради постоянія; (Зри, боголюбезный читателю, како всегда древность святая от всѣхъ хранима и похваляема бяше. А нынѣ духовніи наши оную благопохвалную [28] древность святую оставивше, паче тоя новость возлюбиша, яже содѣла въ церкви веліе смущеніе и душъ правовѣрныхъ погубленіе); еже пріяша изначала (церковь неокесарійская) и того ради непріяша, елика прочія церкви послѣди пріяша, но ниже антіфоны, [29] яже послѣди сотвори Златоустъ и наединомъ коемждо водружашеся крестъ, не имать ихъ нынѣ церковь.

И прежде Дамаскина и Космы и иныхъ творцевъ ниже тропаря, ниже каноны ниже кондаки пѣвахомъ, обаче зане сохраняшеся непреложно таяжде вѣра от всѣхъ прочихъ церквей, не возможе сіе разнство чина творити, да вмѣнятъ тогда еретіческія или раздорныя. Не подобаетъ убо ниже нынѣ непщевати, яко развращается вѣра наша православная, аще единъ творитъ послѣдованіе свое малоразличное от другаго в вещех, яже не суть существителныя сирѣчь составы вѣры; токмо во оных подобаетъ согласная древнимъ святым держати.

И в томжде посланіи [30] на листѣ 9-м изявляется о семъ, яко нынѣшняго чина во церкви тропарей и кондаковъ и каноновъ и иныхъ многихъ стіховъ и молитвъ и постовъ тако, якоже нынѣ содержитъ церковь, не бяше, но точію читаху единънадесятъ псалмовъ; таже вящшыя и имяху различныя степени постовъ и мясояденій.—И утверждает о семъ писаніемъ святаго Епіфаніа Кипрскаго, иже въ словѣ своемъ, еже написуетъ «Краткое истинное слово о вѣрѣ соборныя и апостолскія церкве» близ конца сице: прежде, рече, читаху въ церкви токмо единънадесятъ псалмов, таже вящшыя и имяху различныя степени постов и мясояденій.—А нынѣшніи духовніи сами во извѣстіи священнаго писанія и древнихъ святыхъ отецъ неискуствующе, яже вещи от россійска народа по обыклости древней хранятся, обаче тіи не суть—противны Богу, ниже [31] вѣрѣ святѣй, ниже древнимъ греческимъ рукописменнымъ и славенскимъ книгамъ [32]), но тѣмъ согласны; они же, являющеся быти мудри и новымъ у нѣмецъ печатнымъ

---

[28] Л. 9.

[29] На поляхъ въ рук. Ундол. написано крандашемъ: какія и когда пѣлись?

[30] Въ рук. Ундол. на поляхъ противъ отихъ словъ: лист. 9 послан. в служ. мос.

[31] Л. 10.

[32] «кнігам послѣдствующе Они же являющеся» въ рук. Импер. Публич. Библіотеки.

греческимъ книгамъ послѣдствующе, старыя правыя греческія и славенскія харатейныя и на бумагѣ писменныя книги, по которымъ древніи наши святіи отцы спасошася, презираютъ и многія хулятъ.—А иже имъ о семъ правду глаголет и они правды слышати не хощутъ. Ибо (а праведно рещи не есть сіе грѣхъ) во истинну самыя правды и сами не знаютъ, точію честію своею величаются и не хощутъ невѣдѣнія своего людемъ ради себѣ стыда объявити, но точію повелѣваютъ всѣмъ себе без всякаго разсужденія, оставя правду, ихъ неправая мудрствующихъ слушати; и всегда [33] от всякія правды, противу которой противитися не могутъ, защищаются Христовымъ словесемъ, иже рече: *слушаяй васъ, мене слушает, а отметаяйся васъ* [34]—*мене отмѣтается.* А в чемъ подобаетъ ихъ людемъ слушати, того они не изявляютъ и тѣми словесы Христовыми неискусныхъ человѣкъ в разсужденіи неправедно устрашаютъ.—Подобаетъ ихъ человѣкомъ слушати в сих словесѣх, которыя согласны суть ученію Христову и древнихъ святыхъ отецъ писаніем.—А новымъ ихъ Христову ученію и древнихъ святыхъ отецъ писанію и законоположенію противныхъ весма [35] слушати не подобаетъ; якоже тіи нынѣ творят, явѣ противятся Христовой заповѣди, иже рече: *сіе есть тѣло мое* и прочая.... и *сія есть кровь моя* и прочая... и сіе заповѣда творити въ свое воспоминаніе.—А нынѣ тому сами, яко оными его всемощными словесы пресуществленіе бываетъ, не вѣруютъ и простый народъ неправеднымъ своимъ о томъ толкованіемъ возмущаютъ, имже на сіе въ книзѣ моей, именуемѣй «книга о маннѣ хлѣба животнаго, еже есть о тѣлѣ [36] и крови Христовѣ», мало прежде сего от мене написаннѣй, пространно, со достовѣрнымъ многимъ древнихъ святых отецъ свидѣтелствомъ изявляется; тамо хотяй о оном-да читаетъ.

Азъ же паки к предпріятой мною вещи возвращаюся,—что благочестивый царь и христолюбивый патріархъ московскій, по пріятіи от Паисіа патріарха цареградскаго писанія и того на соборѣ по прочтеніи, сотвориша; о чесом книга служебникъ, печатаная на Москвѣ въ лѣто 7162-е [37] въ своемъ предисловіи изявляетъ сице.—«И тако благочестивый царь и христолюбивый патріархъ от вселенскаго Паисіа патріарха, о всѣхъ писанныхъ отвѣтъ пріемше, и соборное оно дѣя-

---

[33] «Внегда» въ рук. Имп. Пуб. Библіотеки.

[34] Л. 10 об.

[35] Далѣе въ рук. Унд. сперва было написано, но потомъ зачеркнуто: *бо оныхъ.*

[36] Л. 11.

[37] «7166-е» въ рук. Имп. Публ. Библіотеки.

ніе прочетше, и симъ к болшему благихъ желанію воздвигшеся, и, сущыя въ Россіи, ветхія греческія же и славенскія книги на исправленіе не доволно мняще,—изволиша со многою своею милостынею старца Арсенія Суханова послати [38] во аѳонскую гору и во иныя святыя старожитныя мѣста, яко да и оттуду своея ради богатыя милостыни старописанныя книги притяжутъ». [39] (Внимай, читателю, не о новыхъ греческихъ у нѣмецъ печатаныхъ книгахъ промышленіе бяше, с которыхъ бы согласную истину древнихъ святыхъ отецъ познати, но о древнихъ рукописменныхъ).— [40].

«И сему сбывшуся, святыя горы аѳона, боголюбивіи началницы, святыхъ и честных монастырей—Лавры, Ватопіда, Хіландара, Иверскаго, Діонисіа, Пантократора, Ксиропотама, Катулмуси, Дохеріа, Сімона-Петра, Рускаго, Філоѳеа, святаго Павла и прочихъ, изыскавше во своихъ книгохранителницахъ книги изрядны, и правописаны греческимъ языкомъ, числомъ 500. В нихже тако суть книги древнія, яко от того времене, в неже они писани, прейде лѣтъ евангелію 1050; евангелію же 650; псалтыри, яже писана при греческомъ царѣ Алексіи Камнанѣ [41] 600 лѣтъ; [42] евангеліе же, еже от грекъ епископъ

---

[38] Л. 11 об.

[39] Слова въ кавычкахъ здѣсь и далѣе буквально заимствованы изъ предисловія къ служебнику 1655 года.

[40] Діаконъ Ѳедоръ въ своей челобитной 1666 г. царю Алексѣю Михайловичу между прочимъ пишетъ.... «А нынѣшныя книги, что посылалъ покупать Никонъ патріархъ во Грецыю, съ коихъ нынѣ здѣ преводятъ, словутъ греческія, а тамъ печатаютъ тѣ книги подъ властію богоотступнаго папы Римскаго въ трехъ градѣхъ: въ Римѣ, въ Парижѣ и въ Винецыи, греческимъ языкомъ, но не по древнему благочестію, и тѣ книги у нихъ покупаютъ греки, и за нужу, что въ своей у нихъ землѣ печати нѣтъ»... Матеріалы для ист. раскола Н. И. Субботина т. VI стр. 41.—А въ «первом продолженіи своего посланія изъ Пустозерска къ сыну Максиму и прочимъ сродникамъ и братіямъ по вѣрѣ» (ibid. стр. 158) онъ еще яснѣе пишетъ:... а печатаютъ ихъ (книги) Латынцы въ трехъ градѣхъ своихъ: въ Римѣ, въ Парижѣ и Венеціи.—И тѣ прокаженныя книги латиногреческія печатныя Никонъ посылалъ покупать тамо, и купилъ ихъ на многія тысящи сребра. —Самъ нынѣ сказа всѣмъ во время отреченія престола и патріаршества своего, и числомъ сказа, но азъ забыхъ то. И съ тѣхъ новогреческихъ печатныхъ книгъ печаталъ онъ на Москвѣ новыя нынѣшнія книги: потому онѣ и не согласны со старыми нашими. Арсеній грекъ, врагъ Божій, научилъ его Никона покупать тѣ книги еретическія, онъ переводилъ ихъ на нашъ языкъ словенскій.... Подобныя же свѣдѣнія повторяются тамъ же—на стр. 321 и въ другихъ мѣстахъ сочиненій діакона Ѳедора.

[41] «Комнінѣ» въ рук. Импер. Публ. Библіотеки.

[42] Л. 12.

Іоакімъ принесе в великій Новъград, внегда благоволеніемъ Божіимъ первое крести; и Григоріа Богослова 737; служебнику 600, служебнику же 455; и прочія евангелія, апостолы, псалтыри, пророческія, апокалупсісы, святыми отцы восточными изрядно истолкованныя; к симъ святыхъ Дуонісіа ареопагіта, Васіліа великаго, Іоанна златоустаго, Іоанна Дамаскина и многихъ святыхъ.—К симъ же уставы, октоихи, тріоди, минеи, часословы, и прочыя святыя книги;—овымъ убо от нихъ от того времене егда писаны, преидоша 700 лѣтъ, овымъ же 500, овымъ 400.—И сія вся со опымъ Арсеніемъ Сухановымъ въ царствующій градъ Москву прислаша.—Еще же и от Іерусалима патріархъ святѣйшій евангеліе, прежде 600 лѣтъ писаное, присла. К симъ святѣйшій александрійскій и антіохійскій патріархи, и архіепископъ пекскій и патріархъ сербскій, и халкидонскій [43] и архідонскій митрополіти и иныя мнози от православныхъ странъ, писаніем из царствующаго града Москвы прошени, не мнѣе двою сотъ книг различныхъ древнихъ и святых в него прислаша. И тако благочестивый царь и христолюбивый патріархъ оныя священныя книги совокупивше вся во едино и доволно лежащая въ нихъ разсмотривше,» «и соборъ въ царствующѣмъ градѣ Москвѣ сотворша; на немъ же бѣша: святѣйшій Нікон патріархъ, Макарій патріархъ антіохійскій, Гавріилъ патріархъ сербскій—съ митрополіты и со архіепіскопы, со архімандриты, и ігумены, и со всѣя освященнымъ соборомъ».—Древнія [44] старописанныя греческія и славенскія книги и оны, ихже на той же соборъ «принесе и своя православныя книги Макарій патріарх Антіохійскій—служебникъ и прочая.—И тако вся старописанныя греческія и славенскія книги разсмотривше, обрѣтоша древнія греческія съ ветхими славенски [ми [45] кнігами во всемъ согласующася».—(Зри, православный читателю, прилѣжно, како на ономъ соборѣ вси разсмотриша наши славенскія древнія кніги со греческими древними рукописменными во всемъ согласны быти, а не с новыми греческими у нѣмецъ печатными кнігами.

А послѣ того собора всѣ кніги древнія славенскія и греческія оставивше, правили с новопечатных греческих у нѣмецъ. — А тѣ

---

[43] Л. 12 об.

[44] Въ предисловіи къ служебнику 1655 года говорится, что члены собора «почетше евангеліе, правила апостольскія, вселенскихъ соборовъ и постановленіе Москов. собора 1654 г., съ усердіемъ почтоша дѣяніе Констан. собора 1654 же г. и судиша е право и отъ Духа Святаго составлено быти; потомъ принесе Макарій и пр.».

[45] Прямыя скобки заключаютъ слова, недостающія въ рук. Унд. и возстановленныя по рук. Имп. Публ. Библіотеки.

кніги с древними греческими и славенскими не согласны. И тѣмъ в міръ великій соблазнъ введоша).—В новых же московских печатных кнігах, с греческими же и славенскими древними многая несогласія и погрѣшенія. «Прочтеннымже [16] симъ всѣмъ и разсужденным, судиша во первых от греческих и славенских древнихъ кнігъ истинное избравше, и сію святую кнігу служебникъ во всемъ справя, и согласну сотворя древним греческим и славенским, повелѣша в царствующем градѣ Москвѣ напечатати—первое в лѣто 7163-е.—И не точію едину сію кнігу исправити восхотѣша, но и прочія святыя книги, в нихже нѣким от преписующих невниманіем погрѣшенія обрѣтаются, во всемъ с древними греческими и славенскими священными кнігами, в нихже ни едино погрѣшеніе обрѣтается, согласити и исправити узакониша».— От сего всяк благочестивый истинный христіанинъ может познати правду святую от неправды, истину правую от прелести, свѣтло— како коварніи человѣцы, прежде лестными своими словесы прелстиша святѣйшаго Нікона патріарха, начаша самую ему правду о исправленіи кнігъ предлагати; а дѣломъ самым ино промышляти. — Вси разсмотряюще древнія греческія и славенскія кніги во всемъ без всякаго порока обрѣтоша, и с нихъ всѣ кніги правити узакониша.— И егда оных человѣкъ], [17] та хитрость их не познася, оставивше они греческія и славенскія древнія самыя книги, начаша правити съ новопечатныхъ у нѣмецъ греческихъ книг.—А в семъ предисловіи книги служебника пишутъ они, еже ону съ греческими древними и славенскими рукописменными достовѣрно исправиша и во всем согласиша и народъ православный увѣщают, во еже бы оный той книгѣ, яко достовѣрной, вѣрили и ни в чесомъ не усумнѣвалися, зане справлена съ древнихъ греческих рукописменныхъ и славенскихъ книгъ.—А тэ книга служебникъ правлена не съ древнихъ греческихъ рукописменныхъ и славенскихъ, но снова у нѣмецъ печатной греческой безсвидѣтелствованной книги,—у нея же и начала нѣсть и гдѣ печатана невѣдомо.

И егда по немалыхъ лѣтѣхъ по указу Великаго Государя ради достовѣрнаго книжнаго свидѣтельства и справки былъ на печатномъ дворѣ справщик из аѳонскія [18] святыя горы архімандритъ Діонисій, иже обита въ семъ царствующемъ градѣ Москвѣ в Ніколаевскомъ греческом монастырѣ, и той, ону у нѣмецъ печатную—книгу служебникъ разсмотря, на

[16] Изъ предисловія къ служебнику 1655 г.
[17] Л. 13.
[18] Л. 13 об.

страницахъ подписалъ своею рукою на обличеніе тоя неправыя книги словеса бранная, здѣ писати неприличная.—А та книга и нынѣ обрѣтается въ книгохранителницѣ на печатном дворѣ. [49] И которой служебникъ печатанъ и послѣ сего въ лѣто 7166-е, а в немъ напечатано о святѣй литургіи, яко напечатано по уставу Константінополскія великія церкви и святыя горы,—и онъ на той книгѣ подписалъ своею же рукою: «не хощу лгать на великую церковь и на святую гору Аеонскую». [50] И отъ сего писанія явно есть, яко тамо нетако. И та книга и нынѣ в той же книгохранителницѣ на печатном дворѣ.—

И иныя древнія харатейныя книги славенскія, которыя на соборѣ от святѣйших [51] патріарховъ и от всѣхъ архіереовъ и от всего собора свидѣтелствованы, яко во всемъ согласны съ древними греческими книгами, с которыхъ было поставлено править московскія печатныя книги, и тѣ древнія славенскія харатейныя книги чернецы противу новопечатных у нѣмецъ греческихъ книгъ; о них же нынѣ писати здѣ оставляю, точію о единой книгѣ служебникѣ извѣстіе желаю по возможному мнѣ совершити.—Лѣта 7166-го пятаго выходу новоисправная книга служебникъ издана и въ предисловіи ея напечатано, еже та совершенно со всякимъ крѣпкимъ испытаніемъ съ древними съ греческими рукописменными и с славенскими харатейными исправлена.—А которыя служебники новоисправныя прежде изданы и тѣ всѣ сами съ собою несогласны.

И тако за грѣхи наши тѣ правители книжныя в такое неразуміе пришли, еже елико выходов бяше, то ни единъ [52] съ

---

[49] Эта «у нѣмецъ печатная греческая безсвидѣтельствованная книга», по которой, по словамъ Сильвестра Медвѣдева, б. исправленъ Москов. служебникъ 1655 года, существовавшая и при немъ, сохранилась и до нашего времени тамъ же—въ книгохранительницѣ на печатномъ дворѣ—въ Синод. Типографской Библіотекѣ.—Это Евхологій, напечатанный ἐν Ἑνετίῃσιν παρὰ Ἀντωνίῳ τῷ Πινέλῳ αχβ. (1602 г.).—Значится онъ подъ № 81 (по новой нумераци) и подъ № 2619 по старой.—«Словеса бранная» архим. Діонисія см. въ приложеніи.

[50] До нашего времени въ Син. Типогр. Библіотекѣ сохранились только 2 экземпляра служебника изданія этого года.—На одномъ изъ нихъ (№ 342) кромѣ корректурныхъ поправокъ при печатаніи —нѣтъ никакихъ замѣтокъ.—А на другомъ (№ 341) имѣются слѣд. записи на 1 л.: «никтоже в церкви более вредитъ, яко иже развращеннѣ живя, имя святыни или чинъ священства имать.—Согрѣшающа бо сего обличати никтоже дерзает и въ образѣ грѣх зѣло простирается, егда за благоговѣніе чина грѣшникъ почитается. — Св. Григорій діалог в пастырнику». — На полях первыхъ листовъ: «книга справщика іерея Никифора Сумеонова».—Болѣе кромѣ этихъ—никакихъ замѣтокъ нѣтъ.

[51] Л. 14.

[52] Л. 14 об.

единымъ во всемъ служебникъ согласенъ показася.—А всюду повѣдаютъ, яко они все правиша съ древнихъ греческихъ и славенскихъ рукописменныхъ книг, съ которыхъ на соборѣ [53] править утвержено.—А егда ихъ кто вопрошаше: чесо ради прежде съ оныхъ же книгъ правили, а нынѣ повѣдаете съ тѣхъ же, а во всѣхъ разность многую показуете и тѣмъ народъ россійскій смущаете? На таковое же вопрошеніе они отвѣтъ творяху, яко в прежнихъ выходѣхъ гораздо ради поспѣшенія не осмотрилися. И во всѣхъ книгахъ всегда не ин отвѣтъ разностямъ книжнымъ полагают, точію ради ускоренія въ томъ дѣлѣ подлинно не осмотрилися.

И по многомъ тоя книги служебника разномъ, а не согласномъ, изданіи дойде и до лѣта 7175, от рожества же Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1667-го, въ немъже, «повелѣніемъ [54] благочестивѣйшаго великаго Государя нашего царя и великаго [55] князя Алексія Міхайловича всея великія и малыя и бѣлыя россіи самодержца, совѣтомъ же и благословеніемъ великихъ архіереовъ святыя великія восточныя церкви великаго Господина святѣйшаго Кур Паисіа папы и патріарха великаго града Александріи и судіи вселенныя и великаго Господина святѣйшаго куръ Макаріа патріарха великаго Божія града Антіохіи и всего востока, (иже звани сутъ от великаго Государя во царствующій градъ Москву церковныхъ ради нуждныхъ винъ) и великаго господина святѣйшаго Кур Іоасафа патріарха московскаго и всея россіи и всего собравшагося настоящаго сего лѣта освященнаго собора во царствующем градѣ Москвѣ во патріархіи,—прочтеся книга служебникъ на семъ [56] освященном соборѣ, иже изданный из типографіи въ лѣто 7166-е.

Изслѣдованъ же и исправленъ бысть от нынѣшняго сего освященнаго собора архіереовъ на лучшее украшеніе церкве [57] Божіи въ нѣкихъ чинѣхъ церковныхъ, не постигшихъ же исправитися тогда во ономъ служебникѣ забвенія ради и сокращенія греческаго служебника и скораго дѣля поспѣшенія.—Вины же тѣхъ чиновъ, яже суть на коихъ листахъ онаго изданнаго из типографіи служебника напечатаны, сія суть:

---

[53] «На соборѣхъ» рук. Им. Публ. Библіотеки.

[54] Съ этихъ поръ заимствовано буквально изъ послѣсловія въ служебникѣ 1667 года. Слова въ кавычкахъ буквально взяты отсюда.

[55] Л. 15.

[56] «На всем».... рук. Имп. Публ. Библіотеки.

[57] Л. 15 об.

1) въ началѣ книги—предисловіе от нынѣ непечатати, зане въ нынѣшнее время неприлично.

2) л. 28. По отпустѣ многолѣтіе царю не напечатано, а нынѣ справлено и многолѣтіе царю. Тако же и во всѣхъ отпустѣхъ исправися.

3) л. 30. По *Благословенъ Богъ нашъ* на утрени напечатано: глаголется трисвятое и то отставлено, а вмѣсто того справлено: и абіе чтецъ—*пріидите поклонимся*, дабы согласно было съ часословомъ и чином церковнымъ.

4) л. 34. Было напечатано [58] забвеніемъ не против греческаго чина и превода—пред евангеліемъ—*миръ всѣмъ*. А нынѣ справлено противъ греческаго превода и чина.

5) л. 57. Во ектеніи *миром Господу помолимся* было напечатано: *о благочестивѣйшей царицѣ*. А нынѣ справлено: *о благочестивѣйшей Государынѣ нашей Царицѣ*. Такоже было напечатано: *и о благороднѣйшемъ царевичѣ*. А нынѣ справлено: *и о благороднѣйшемъ Государѣ нашемъ царевичѣ*.—Такоже вездѣ во всѣх ектеніахъ справлено; и прочихъ Государей наших царевичей имена подобнѣ.

6) л. 68. Было напечатано во ектеніи—*рцемъ вси* послѣ патріарха и митрополита прошеніе: *еще молимся о благочестивѣйшей царицѣ*, а нынѣ справлено соединенія ради, якоже прилично, сице: *еще молимся о благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михайловичѣ и о благочестивѣйшей Государынѣ нашей царицѣ и великой* [59] *княгинѣ Маріи*. — Такоже и во всѣх сихъ ектеніахъ справлено.

7) л. 69. Было напечатано: *еще молимся о блаженныхъ и приснопамятных создателѣхъ* на указѣ. А нынѣ справлено совершенно: *и о всѣхъ прежде почившихъ* и прочее до конца. Такоже и въ прочихъ во всѣхъ сихъ ектеніахъ справлено.

8) л. 70 Послѣ *великія и богатыя милости* было напечатано: *на многа лѣта, владыко*. А нынѣ справлено вмѣсто того: *Господи помилуй* трижды. Такоже и во всѣхъ сихъ ектеніахъ, понеже чинъ церковный сице держитъ повсюду.

9) л. 79. В прошеніи было напечатано: *еще молимся о еже сохранитися святѣй обители сей*. А нынѣ справлено: *о еже сохранитися граду сему и святѣй обители сей*.

---

[58] Л. 16.
[59] Л. 16 об.

10) л. 84. Было напечатано забвенiемъ во указѣ едину ручку [60] вина. А нынѣ справлено—и ручку [60] елеа.

11) л. 86. Послѣ *Благословенiе Господне* было напечатано: и бываетъ отпустъ. А нынѣ в то мѣсто по приличiю справлено: и абiе полагается чтенiе.

12) л. 193. В проскомидiи шестыя частицы преподобныхъ отецъ Антонiя и Феодосiя печерскихъ имена ненапечатаны, а нынѣ справлено.

13) л. 231. Послѣ *премудрость прости* на лiтургiи *миръ всѣмъ* не напечатано. А нынѣ справлено сице: тоже *миръ всѣмъ*. Людiе: *и духови твоему*, якоже держитъ святая восточная церковь и святѣйшiи вселенстiи патрiарси.

14) л. 283. Справлено—како нынѣ глаголется: *в первыхъ помяни, Господи, великаго Господина нашего святѣйшаго имрекъ патрiарха Московскаго и всея Россiи, егоже даждь святымъ твоим церквамъ в миръ, цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово твоея истинны.*

Также [61] и в Васiлiевѣ службѣ и во иных мѣстѣх патрiархово титло справлено.

15) л. 327. Уставъ в конецъ литургiи о дiаконѣ—како потребити святая; было напечатано не по чину, а нынѣ справлено и преложенó на свое мѣсто, идѣже подобаетъ.

16) л. 375. Въ молитвѣ—*сый владыко*—было напечатано забвенiемъ: *и призирай*, а нынѣ справлено: *и призираяй*.

17) л. 381. В молитвѣ *съ сими блаженными силами* было напечатано: *нося же вся глаголом силы твоея*.—А нынѣ справлено: *силы своея*. И то в Московских печатныхъ служебникахъ погрѣшено недосмотромъ, а в печатныхъ и писменных греческих служебниках написано—*своея*.

Тѣмже [62] к сему убо да будетъ вамъ вѣдомо от нашего освященнаго собора всякому от освященнаго клира о книзѣ сей Служебникѣ, яко непросто, ниже от своего си разума, еже в чесом гдѣ въ чинѣх в немъ исправихом, и сего ради [63] ни да усумнѣвается кто о сем. Не любочестiя бо ради, яко от себе что дерзающе вносимъ, не буди; но, на лучшее церквѣ промышляюще, совѣтом вели-

---

[60] На поля въ рук. Ундольскаго вынесено: сосудец.—л. 17.

[61] Л. 17 об.

[62] Изъ послѣсловiя къ служебнику 1667 г. слово въ слово, равно какъ и все доселѣ начиная съ 54 прим.

[63] Л. 18.

кихъ архіереовъ святыя восточныя церкве съ прочими ихъ греческими архіереами — потщахомся прилѣжно добрѣе исправити забвеніемъ оставленое в прежних служебникахъ.—Ова от добрыхъ греческих преводовъ взяхомъ, ова множае от обычаевъ святыя восточныя церкве, яже за сокращеніе во греческихъ служебниках, (от нихъ же и сей служебникъ исправися), иная и неписана суть, точію на указѣх обрѣтаются. Сія исполнихомъ, якоже подобаетъ, иная же излишествующая оставихомъ мыже, якоже прежде рѣхомъ, на лучшее церквѣ промышляюще, идѣже сокращенное и на указѣхъ обрѣтаемое и неисполняемое глаголати в церквах здѣ; или еже гдѣ не по чину восточныя церкве злѣ в Россіи дѣемое,—сія вся вѣдѣнія ради [64] всякому чину православныхъ, паче же освященнымъ, добрѣ по чину исправихомъ (якоже и во описаніи сем видѣти есть); яко да идѣже на указѣ прежде было, тамо все до конца глаголали и творили бы чинъ по обычаю восточныя церкве, яко да согласни будемъ с нею и не отступни до конца вѣка. Аминь.

Увѣщеніе о томже. [65] Не хощемъ невѣдѣти о семъ, православнокаѳолическія церкве сынове, наипаче же іерейства характіромъназнаменованныхъ, и діаконскаго [66] честію служителства украшенныхъ сущих, — чесо ради, по многократномъ книги служебника изданіи и от части исправленіи, нынѣ *сократи* [67] совершеннѣе исправленная из тупографіи изыде? да никто от неискусныхъ малымъ навѣтомъ, яко трость от малѣйшаго вѣтра колеблющійся, в не наказанномъ си умѣ возмущен будет, и прочіимъ себѣ точнымъ невѣждамъ [68] соблазни мятежа будетъ съ преступленіем непокорства, последователно же съ превеликою спасенія души своея и всѣх подражателей си тщетою виновникъ. Вина убо сего есть, яко всякое дѣло, тако рукъ, якоже и ума человѣческаго, не абіе совершенно обыче бывати (единаго бо пресовершеннаго Бога вся дѣла суть абіе совершенна), но по малу в совершенство приводится. Тѣмже убо яко во греческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единогласно, ибо и до нынѣ всякія страны церковь по обычаю си чины утверждаетъ, и въ совершенство возводитъ, тако и наша православ-

---

[64] Л. 18 об.

[65] Оттудаже.

[66] «діаконства» въ рук. Импер. Публ. Библіотеки (Древлехран. Погодина коллекція Строева.

[67] Въ рук. Ундольскаго на поляхъ крапл.: «недавно».

[68] Л. 19.

нороссійская церковь от многихъ ихъ преводовъ—единъ хотящи совершенный сотворити, не весма своея страны чинъ и обычай отставляющи, паче же любезно благолѣпая содержащи; что дивно есть, аще в новомъ семъ служебника изданіи, совершеннаго исправленія ради ово по лучшим греческимъ [69] преводом, ово по благохвалным своимъ и греческія церкве обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ.—Не обхуждаются симъ и прежняя исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся.—Обрящеши здѣ, читателю правовѣрный, нѣкая приложенія, яже в прежнихъ славенскихъ и из нихже преведошася, греческихъ извѣстнымъ разсужденіемъ не писашася,—нынѣже нужды ради исполненія, благоразсудно приложишася.—Найдеши, яже во греческихъ, и в прежнихъ нашихъ, на указѣхъ точію, и в сокращеніи писашася, — нынѣ чинно и во исполненіи напечатана. Узриши, яже безпотребнѣ излишествоваху,—оставленная; и яже не на своихъ мѣстѣхъ положенна бяху, на приличное мѣсто возведенная, якоже во описаніи семъ явствуется. Но о сихъ всѣхъ не буди ти еже соблазнятися и возмущатися, паче же благодари Господа, дающаго церкви своей благодать чиносовершенія. Не мниже [70] тебѣ единыя главы сему разумом содѣватися, но прилѣжнымъ разсмотреніем и премудрымъ разсужденіемъ святѣйших патріарховъ кюръ Паісіа милостію Божіею папы и патріарха Александрійскаго и судіи вселенныя, и кюръ Макаріа милостію Божіею патріарха великаго Божія града Антіохіи и всего востока, и кюръ Іоасафа милостію Божіею патріарха Московскаго и всея Россіи,—еще же и единогласнымъ совѣтомъ всего освященнаго собора, от греческих и россійских архіереов и преподобныхъ отецъ совокупленнаго, — непщуй тебѣ сіе чиноисправленіе утвержено быти. Пріемли же якоже спасенное, занеже во мнозѣ совѣтѣ спасеніе. Лобызай яко от самаго Христа устроенное, ибо идѣже два или три во имя мое собрани, тамо и азъ есмь посредѣ ихъ, глаголетъ Господь. Самъ посредѣ во имя его собранныхъ правителствует, яко вождь посредѣ воиновъ, яко учитель между ученики своими, и яко кормчій [71] в корабли своемъ. Самъ убо есть руководитель писанію узаконенія правилнаго и праведнаго сего освященнаго собора. Тѣмже по оному словеси своему: *азъ есмь путь, истинна и животъ*—наставилъ ны есть на путь воли своея; симъ освященнымъ соборомъ прогналъ есть лжи

---

[69] Л. 19 об.
[70] Л. 20.
[71] Л. 20 об.

тму безумныхъ раскольниковъ, и ведетъ ны в жизнь вѣчную, еяже сладости учрежденіе тѣм точію обѣтовася, иже слушаютъ гласа пастырей Богомъ себѣ дарованныхъ, яко самыхъ устъ Христовыхъ, ибо рече Господь: *слушаяй васъ—мене слушаетъ.* А индѣ увѣщаетъ: *яко слушаяй словесе моего и вѣруяй пославшему мя, иматъ живот вѣчный и на судъ не пріидетъ, но прейдетъ от смерти въ животъ Аминь* [72].

Въ предѣлѣ же освященнаго собора, собравшагося в богохранимомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ [73] въ лѣто 7171 мѣсяца іаннуаріа індікта 4, сирѣчь во свиткѣ между прочіихъ вещей о книгѣ служебникѣ от правил и повелѣній того собора въ 24 статьѣ напечатано сице: «книга служебникъ, якоже прежде исправися и печатася, и нынѣ при насъ прилѣжно свидѣтельствовася от всего освященнаго собора и печатася въ лѣто 7176. Такожде и впредь да печатают и никтоже да дерзнетъ отнынѣ во священнодѣйствіи приложити что или отъяти, или измѣнити.—Аще и аггелъ (посем) будетъ глаголати что ино, да не имате вѣры ему». [74]

Во ономъ же соборномъ свиткѣ во второмъ счисленіи на листѣ 6 напечатано сице: сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе ко всѣмъ вышереченнымъ чиномъ православнымъ предаемъ, [75] и повелѣваем всѣмъ неизмѣнно хранити и покарятися святѣй восточнѣй церкви [76]. Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ от насъ и не покорится святѣй Восточнѣй церкви и сему освященному собору, или начнет прекословити, и противлятися намъ, — и мы таковаго противника, данною намъ властію от всесвятаго и животворящаго Духа, аще будетъ от освященнаго чина, извергаем и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаем. Аще же от мірскаго чина — отлучаемъ и чужда сотворяемъ от Отца, и Сына, и святаго Духа, — и проклятію и анаѳемѣ предаем, яко еретіка, и непокорника; и от православнаго всесочлененія и стада и от церкве Божія отсѣкаемъ, яко гнилъ и непотребенъ удъ, дондеже вразумится и возвратится в правду покаяніемъ. — Аще

---

[72] Дозд҇ѣ изъ послѣсловія въ служебникѣ изданія 1667 года.

[73] Л. 21.

[74] См. Дѣянія собора изд. брат. св. Петра митрополита. М. 1881 года стр. 15 об. — 16. Въ послѣдней строчкѣ вмѣсто стоящаго въ скобкахъ «посем»—въ дѣяніяхъ въ скобкахъ же стоитъ «по насъ».

[75] На поля въ рук. Ундольскаго выписено: заповѣдаемъ.

[76] Л. 21 об.

ли кто не вразумится, и не возвратится в правду покаяніемъ, и пребудетъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будет и по смерти отлучен и не прощенъ и часть его и душа [77] со Іудою предателемъ и с распеншими Христа жидовы, и со Аріемъ, и съ прочими проклятыми еретіками.—Желѣзо, каменіе и древеса да разрушатся и да растлятся, а той да будетъ не разрѣшенъ, и не разрушенъ и, яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ. Аминь.

Сіе соборное наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками и положихомъ въ дому Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея успенія, въ патріархіи Богохранимаго царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи, въ вѣчное утвержденіе и в присное воспоминаніе в лѣто от сотворенія міра 7175, мѣсяца маіа въ 13 день. [78]

А в подписаніи ихъ написано сице:

Паісій милостію Божіею папа и патріархъ великаго града Александріи и судіа вселенныя.

Макарій милостію Божіею патріархъ Божія града великія Антіохіи и всего востока. [79]

Іоасафъ милостію Божіею патріархъ Московскій и всея Россіи. Россійскихъ и греческихъ митрополітовъ 14, архіепископовъ 8, епископовъ 5, архімандритовъ 25, игуменовъ 6, Александрійскія великія церкве протосуггел, іконом апостолскаго престола великія церкве Антіохійскія, протопоповъ 13.

И отселѣ всякому правовѣрному христіанину извѣстно, с каковымъ прилѣжным тщаніемъ книга служебникъ от собора исправися и како страшными клятвами утвердися, еже бы к тому никто что дерзнулъ в книгѣ служебникѣ во священнодѣйствіи приложити или отяти или измѣнити, и аггелъ бы началъ что ино глаголати и ему в томъ не имѣти вѣры.

Печатнаго же двора бывый тогда начальникъ [80] муж благочестивъ Димитрій Ероѳѣевъ сын Алмазовъ, вѣдый частое и непостоянное въ книгахъ правленіе и от того в народѣ смущеніе, потщася тѣх книг новоисправныхъ служебниковъ 12000 напечатати, дабы поне та книга в согласіи нѣколко лѣтъ без всякаго пребыла измѣненія. И по таковому его тщанію тоя книги двунадесяти тысящь напечатано пол-осмы тетрати.—

---

[77] Л. 22.

[78] ibid. листы 6 об.—7 об.

[79] Л. 22 об.

[80] Л. 23.

Обаче оному его благому тщанію ненавистникъ рода человѣчя и непостоянства проклятый бѣсъ, иже во истиннѣ не стоитъ, чрез орудіе свое справщика старца Еѳимія оному дѣлу сотвори препятіе: его промышленіемъ 9600 книг печатати отставлено, а велено печатати тѣхъ книг точію 2400. И во оных книгахъ, не бояся соборныя клятвы, своим непостоянствомъ, паче же безуміемъ, переправилъ многое и здѣлалъ 50 четвертокъ. А по тѣхъ книгах егда во вторые [81] печатали тѣхже книг служебниковъ единъ выходъ 1200 и онъ Евѳимій и тамо еще своими переправками 25 четвертокъ содѣла. И тѣ книги, не бояся от собора страшныя клятвы, от заручнаго соборнаго справнаго служебника своею переправкою здѣлалъ разгласны; а в чемъ и какое разгласіе тамо онъ сотворилъ и оно обрящется, аще кто восхощетъ вѣдѣти в тѣхъ книгахъ, егда оны съ предваршими выходы прочтетъ прилѣжно.—Азъ же здѣ радн продолженія та оставляю.

А потомъ егда тойже старец Евѳимій сочинилъ книгу чиновникъ архіерейскаго священнослуженія въ лѣто 7183, и во ономъ чиновникѣ коликая измѣненія содѣлалъ и оно, егда кто восхощетъ испытно с заручнымъ служебникомъ изслѣдовати, познаетъ. А той чиновникъ закрѣпил во первых великій Господинъ святѣйшій киръ Іоакім патріархъ Московскій и всея Россіи [82] своею рукою и со прочими всѣми россійскими архіереи, якоже во оной книзѣ зримо есть, яже и до нынѣ на печатномъ дворѣ в книгохранителницѣ обрѣтается.—А ради вѣчнаго и никогдаже позыблемаго нарушенія, во утвержденіе напечатано въ ней на 6 и на 7 листѣхъ сице:

Сихъ ради всѣхъ написася нынѣ соборнѣ книга священнослуженія архіерейскаго, яко да вся самомнѣнія нѣкіих и самосмышленія престанут и упразнятся; останетъ же точію согласіе и единоуміе во всѣхъ. И никтоже да дерзнет от нынѣ положенныхъ здѣ превосходити или что оскудити или оставити или премѣнити, но вся блюсти цѣла и непредвижна и творити опасно по опредѣленному нынѣ нами соборнѣ, якоже видѣти есть въ самой книзѣ, нынѣ нами изслѣдованнѣй и свидѣтельствованнѣй, зовомѣй чиновникъ архіерейскаго священнослуженія. [83]

А на листѣ 31 и 32 и 33 сицевое утвержденіе того соборнаго дѣянія напечатано:

---

[81] Л. 23 об.

[82] Л. 24.

[83] Л. 24 об.

Вся сія здѣ написанная и опредѣленная всѣмъ архіереемъ коемуждо во своей епархіи опасно назирати и блюсти, да вездѣ вся дѣема будутъ, по опредѣленному соборнѣ нынѣ нами, имущими власть по благодати святаго Духа вязати и рѣшити.—Аще же кто явится сего нашего предѣла преслушникъ, или непокорникъ, или нерадитель и презорник, или неопасенъ назиратель, аще архіерей или архімандритъ или игуменъ или протопресвутеръ или просто кто священнаго чина, аще и мало что премѣнитъ или отложитъ или приложитъ, или начнутъ преглаголывати, или поношати что, и укоряти тайно, или явно; или нужди яковый извѣтъ изрицати, или умышляти, — той да будетъ под казнію церковною и изверженіемъ и власти своея и чести лишеніемъ, без всякаго слова [84] и извѣта, якоже и во время архіерейскаго нашего рукоположенія обѣщаніе святѣйшему патріарху даяхом и даемъ.

Аще же кто мірскихъ, властелинъ яковый или простолюдинъ, учнет противо сего нашего нынѣшняго предѣла какую творити противность или препону или каковую хитрость или злоковарство начнетъ вымышляти, таковый да будет отлученъ общенія и входа церковнаго возбраненъ и архіерейскаго нашего мпродаянія и благословенія чюждь, яко гордый и непокоривый и церкве Христовы враг и преслушникъ, дондеже покается и исправится.

Учащыяся же по силѣ и дѣющыя здѣ опредѣленная или и помоществующыя—да благословитъ Господь Богъ благословеніемъ небеснымъ и земнымъ и да дастъ имъ здравіе и долгоденствіе и вся благая души и тѣлесе да преумножит, и житіе ихъ да устроитъ в мирѣ и благоденствіи и во всякомъ изобиліи [85] на многа лѣта. — По многовременномъ же здѣ благопребытіи, да вселятся таковіи въ небесныя кровы, идѣже гласъ празднующихъ и радость непрестанная безконечная.—Сихъ ради всѣхъ сіе наше соборное изреченіе и предѣлъ руками нашими архіерейскими подписахомъ во утвержденіе будущее.—Чинъ же святѣйшаго Іоакіма патріарха и прочіихъ всѣхъ россійскихъ архіереевъ рукъ и подписанія хотяй вѣдѣти, тамо во онѣй книзѣ да зритъ.—Азъ же намѣреніе мое, егоже ради сіе умыслихъ писати, тщася совершити к предпріятію моему приступаю.

Во онѣй соборнѣй и велінми клятвами утвержденнѣй книзѣ, въ літургіи святаго Златоуста, на листѣхъ 123-мъ и 124 написано о бла-

---

[84] Л. 25.
[85] Л. 25 об.

гословенiи рукою дiскоса и чаши и о поклоненiи на Христова словеса—сице: благословляти же рукою дiскос и чашу единому токмо патрiарху. Посемъ же тамо напечатано: глаголет патрiархъ: *прiимите, ядите сiе есть*[86] *тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленiе грѣховъ.* Ликъ творит поклон, поя: *аминъ.* Патрiархъ же таiно глаголетъ: *подобнѣ и чашу по вечери, глаголя:*—и показуя патрiархъ ко святому потiру, глаголет: *пiйте от нея вси, сiя есть кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многiя изливаемая во оставленiе грѣховъ.* Ликъ поклоняяся поетъ: *Аминь.* — А въ службѣ святаго Великаго Василiя о благословенiи рукою дiскоса и чаши при изреченiи Христовыхъ словесъ на л. 200 и 201 напечатано сице: патрiархъ приклоняетъ главу, воздвигъ десницу свою со благоговѣнiемъ, благословляетъ святый хлѣб, возглашаетъ глаголя: *даде святымъ своимъ ученикомъ* и проч.... Подобнѣ патрiархъ благословляетъ рукою при изреченiи словесъ Христовыхъ и чашу.—Се зрите, православнiи восточныя святыя церкве истинная чада, како о поклоненiи на Христова словеса свѣтло напечатано, и иже тако не имутъ творити[87] и тiи вси страшными клятвами проклятьı.—Обаче сами тiи духовнiи, иже ону книгу архiерейскiй служебникъ исповѣдаша быти свидѣтелствованъ со всякимъ испытнымъ прилѣжнымъ тщанiемъ со древнихъ греческих рукописменныхъ и словенскихъ книг, тоя своея клятвы не страшащеся и оную клятву преступающе, Христовых словесъ не почитают и поклоненiя ниского и богоподобнаго не творятъ и творити не хощутъ.

Людемъ законъ прописуютъ и не творящихъ того клятвами страшными связуютъ, а сами тiи онаго творити не хощутъ. Людемъ что дѣяти повелѣваютъ, то сами явно и без всякаго страха преступаютъ. Увы таковому от них народному соблазнителному преступленiю! Но сiи есть от нихъ народу вящшiй соблазнъ, яко еже сами себѣ и народу установляютъ и повѣдаютъ то древнее, а не новое, быти,—тѣмже без всякаго измѣненiя въ вѣки хранити то заповѣдают;[88] а потомъ самиже творити того не хощутъ и людемъ то дѣяти запрѣщаютъ, и что прежде утверждали себѣ и людемъ быти во спасенiе, а потом тожде сами же себѣ и людемъ повѣдаютъ быти во вѣчную душевную погибель. — А иже имъ правду о сем ихъ непостоянствѣ, яко они тѣмъ народ возмущаютъ, глаголетъ,—и оныхъ без всякаго разсужденiя проклинаютъ, утверждающеся сими Христовыми слове-

---

[86] Л. 26.
[87] Л. 26 об.
[88] Л. 27.

сы: *слушай васъ мене слушаетъ, и отмѣтаяйся васъ мене отмѣтается, отмѣтайжеся мене отмѣтается пославшаго мя.* (Лук. 8, зач. 51). И оными — *елика, аще свяжете на земли, будут связана на небеси и елика разрѣшите на земли будутъ разрѣшени на небесѣхъ.* (Мѳ. 16 зач. 67; Мр. 18, зач. 76).

А како та Христова словеса древнiи святiи отцы толковаша, того они не читают и читати не хоцутъ; не о чтенiи бо упражняются, но о прiобрѣтенiи временныхъ честей и богатствъ; — и желанiе [89] ихъ не о томъ, еже бы много имъ умѣти, но оономъ тщатся зѣло крѣпко, еже бы много имѣти.—А аще кто из нихъ и читаетъ, и той или не знаетъ или и зная тако творити не хоцетъ, точiю власть свою на устрашенiе несмысленнымъ людемъ велiю быти проповѣдаютъ, яко бы и самого Христа Iисуса законодавца они власть вящше во ономъ имутъ. И онъ яко бы уже не есть нынѣ самовластенъ, но всю свою властъ имъ отда и егоже они свяжутъ или разрѣшатъ, аще и по своимъ человѣческим прихотям или страстям и неправедно, а Богъ праведный якобы тоя ихъ клятвы и разрѣшенiя всегда есть по слушный и тако по ихъ хотѣнiю неправедному и творитъ (они тако лжѣ мудрствуютъ).—Оле послѣдняго и ужаснаго человѣческаго гордаго и власти своея над Божiю власть похитителнаго безумнаго непщеванiя и людей несмысленных [90] туне прелестнаго ради своей чести устрашенiя, еже свою власть тiи паче Божiя всемощныя власти быти утверждаютъ! Моглъ бы кто возмнити о нихъ, еже они власть свою нынѣ на земли паче сына Божiя истиннаго нашего Бога непщуютъ быти — ради от Христа во благовѣствованiи святаго Матѳея во главѣ 9 въ зач. 29 реченнаго словесе: но да увѣсте, яко власть имать Сынъ человѣческiй на земли отпущати грѣхи.—А егда онъ от земли на небеса плотiю вознесеся и от онаго времене, та от него власть якобы отъяся и онъ уже тоя власти, еже отпущати грѣхи, лишися; тѣмже, якобы онъ вѣдый, еже точiю онъ донелиже на земли, ону власть отпущати грѣхи имать, а егда от земли на небеса взыдет и тогда тоя своея власти лишится. И того ради ону свою всю властъ отда учеником своимъ, а по нихъ и всѣмъ ихъ преемникомъ имъ архiереемъ. [91] А себѣ тоя власти якобы ничесогоже оставилъ, но всю ону власть отдалъ им и егоже они нынѣ хоцутъ, аще и грѣшника и несотворшаго плоды достойны покаянiя, от тѣхъ всѣхъ его

---

[89] Л. 27 об.
[90] Л. 28.
[91] Л. 28 об.

грѣховъ разрѣша, пустят в небо.—А Христос истинная и вѣчная правда сотворит по ихъ воли неправду и, тому ихъ неправедному разрѣшенію последуя, в небесное свое царствіе имъ входа не возбранитъ, зане самъ онъ имъ заповѣда: *егоже разрѣшите на земли, будет разрѣшен и на небеси.*—А о семъ (глаголютъ тіи) Христос в оной своей заповѣди, ихъже праведно разрѣшать, тіи будуть разрѣшени, а ихъже неправедно ради своихъ прибылей или иныхъ какихъ человѣческихъ страстей они разрѣшать и тіи не будуть разрѣшени,— не изяви, точію совершенную имъ простую заповѣдь даде: *егоже разрѣшите на земли, той будетъ разрѣшенъ и на небеси,—и егоже свяжете на земли, той будетъ связанъ и на небеси.*—[92] Аки бы во оной заповѣди заповѣда имъ сице: вѣдите, како азъ васъ возлюбихъ и како васъ на земли возвеличихъ и каковую вамъ велію власть дахъ, яко егоже по вашей воли вы без всякаго правды моея разсмотренія на земли разрѣшите, той имать и на небеси от мене разрѣшенъ быти, а егоже свяжете на земли, той имать быти связанъ и на небеси. Оле, ужаснаго таковаго безумнаго человѣческаго неправеднаго душепагубнаго непщеванія! еже бы Богъ праведный неправду когда восхотѣлъ творити и неправедному человѣческому сужденію, оставя свою правду, восхотѣлъ бы послѣдствовати.—И аще бы тако было, то всякъ православный помысли, почто убо бяше подобало людемъ Бога боятися и не грѣшити, аще бы той всю свою власть вязанія и рѣшенія даде архіереемъ и они по своему хотѣнію, егоже хощутъ, аще и грѣшника, того [93] своимъ разрѣшеніем въ небо пущаютъ, а егоже хощутъ, аще и праведника, и они своимъ связаніемъ въ адъ водворяютъ? Но без всякаго бы Божія страха по такому неправедному толкованію возможно было грѣхи человѣком творити и весма на едино точію архіерейское разрѣшеніе надѣятися, яко егоже они, аще и неправедно, здѣ кого разрѣшагъ и той будеть и на небеси разрѣшенъ. И аще бы тако сицевое неправедное и весма безсловесное непщеваніе людемъ пріяти, то бы им архіереемъ подобало честь и страхъ паче Божія воздавати, зане они своею властію, кого хощутъ, вѣчно спасают, а, кого хощуть,- вѣчно погубляють. И аще бы таковая имъ власть дана бяше, то бы вси архіереи и здѣ на земли сродниковъ своихъ всѣхъ и друзей мірскихъ и знаемыхъ обогатили и своимъ бы разрѣшеніемъ и в небо вселили. И потому бы точію тіи едины [94] въ мукахъ были, иже бы сродства со архіереи и

[92] Л. 29.

[93] Л. 29 об.

[94] Л. 30.

милости от них, аще и за истинну, не имѣли.—И аще бы имъ тако от Христа попустился, то бы из нихъ всякій архіерей былъ законодавецъ, и кто бы како хотѣлъ и той бы тако по своей воли и постановлялъ. И елико бы было архіереевъ, толико бы было и законоположников, послѣдствовательно и вѣръ.—А затѣмъ бы и весма всякое безмѣстіе кромѣ всякаго Божія страха въ мірѣ творилося.

Богъ же Іисусъ Христосъ власти своея таковыя человѣкомъ не даде, а архіереи суть человѣцы, убо они таковыя власти не имутъ, ибо яко Христосъ есть един, вземляй грѣхи всего міра, тако его есть единаго, еже миловати и спасати насъ.—А твари своей таковыя власти не даде; о семъ бо, яко священное писаніе, тако и вси святіи и святыхъ отецъ канони всюду свѣтло свидѣтелствуютъ.—А о власти архіерейской [95] изъявляютъ сице: яко егоже они праведно на земли не ради своихъ каковыхъ человѣческихъ прихотей свяжутъ, той будетъ воистинну связанъ и на небеси.—А егоже, такожде праведно разрѣшатъ и той будетъ и на небеси разрѣшенъ. А не тако, якоже они нынѣ, не разумѣюще Божія правды, свою правду ищутъ поставити.—И аще бы тіи Божію правду разумѣли, то никакоже бы свое неправедное мнѣніе паче Божія правды почитали, и всегда бы сіе въ мыслѣхъ своихъ незабвенно имѣли: егда Іисусъ Христосъ апостолы своя ради спасенія душъ человѣческихъ благоволилъ на проповѣдь в мір посылати и тогда заповѣда имъ сице: *в оньже аще градъ или весь внидете, испытайте кто в немъ достоинъ есть и тамо пребудите, донде́же изыдете: входяще же въ домъ цѣлуйте его глаголюще: миръ дому сему. И аще убо будетъ домъ [96] достоинъ, пріидетъ миръ вашъ нанъ. Аще ли же не будетъ достоинъ, миръ вашъ к вамъ возвратится.* — (Маѳ. гл. 10; зач. 35. Лук. глав. 10 зач. 50). Ѳеофілактъ же святый в Маѳ. толкуя сіе сице глаголетъ: лобзаніе и миръ благословеніе разумѣй, еже токмо на достойныхъ пребываетъ. Разумѣй же от сего, яко дѣла наша благословятъ насъ.—А в Лукѣ о семъ повѣствуетъ тако: в оньже домъ входяще, рече, глаголите: *миръ дому*, сеже есть цѣлуйте, иже въ дому; являя не токмо цѣлованіе есть то, но и благословеніе, рече: яко аще достоинъ дому владыка, благословится.—Досадителю же и миру супостату и противящуся слову вашему [егоже они по его Христовой заповѣди проповѣдаша, а не сами своя хотѣнія исполняша] и ученію—благословеніе не пріидетъ нанъ, но на вы возвратится. До здѣ Ѳеофілактово толкованіе.—Здѣ свѣтло изъявляет-

---

[95] Л. 30 об.
[96] Л. 31.

ся, еже на противящагося слову Христову и его ученію [97] миръ и благословеніе, аще и благословляють я, не пріидетъ.—Тако и на слушающихъ словесъ Христовыхъ, аще клятву кто и нанесетъ и та на оныхъ не пріидетъ, но на самѣхъ проклинающихъ возвратится и на нихъ пребудетъ, зане дѣла наши благословятъ или проклянутъ насъ.

А еже архіереи наши на устрашеніе безразсуднымъ людемъ гласъ Господень приносятъ, во еже бы человѣцы всегда во всемъ ихъ, еже они имутъ глаголати, слушали, глаголюще: Христосъ рече: *слушаяй васъ—мене слушаетъ, а отметаяйся васъ—мене отметается; отметаяйжеся мене—отметается пославшаго мя*. И сіи гласъ Господень зрите, правовѣрнии, како святый Өеофілактъ о апостолѣхъ, посланныхъ от Христа на проповѣдь, толкуетъ сице: да не рекутъ посылаеміи (то-есть апостоли) на проповѣдь: гдѣ посылаеши ны, идѣже гради не хотятъ насъ пріяти? Рече не скорбите, отметаяйся [98] васъ—мене отмѣтается и отца моего, тѣмже досажденіе не на васъ стоитъ, но на Бога восходитъ.—Утѣшеніе да есть вамъ, якоже ниже хвалитеся, ни высоко мыслите, яко послушаютъ васъ нѣцыи, не ваше бо дѣло, но моея благодати.—Аще же и архіереи рекутъ: мы—апостольскія преемники и на проповѣдь слова Божія устроены,—и то есть правда.—Но апостоли святіи никогда что противное Христа Іисуса заповѣди твориша, но, ему всегда послѣдствующе, заповѣди его безпреступно совершаша.—А архіереи како тако рещи смѣютъ, яко и они такожде Божія заповѣди творятъ безпреступно, якоже святіи апостоли? Всякъ вѣсть, яко никтоже от нихъ тако рещи смѣетъ.— А аще бы и реклъ и то была бы неправда [99] и дѣла бы ихъ самѣхъ въ семъ обличили, ибо не апостольскимъ духомъ ходятъ. А аще бы тѣмъ духомъ ходили, то бы и они такожде творили. [100]

Апостоли, яко ихъ Христосъ научи, сами тако творили и людей учили, а архіереи нѣцыи и сами тако, яко Христосъ научилъ творити, не творят и творящымъ тако дѣяти заповѣдуют, но по ихъ новому и вымышленному ученію сами творятъ и другихъ научаютъ.— А иже по Христову ученію, а не по их творят и они тѣхъ проклинаютъ, и свои человѣческія вымыслы болше слова Божія быти вмѣняютъ, и тѣмъ самих себе вящшыхъ Христа Іисуса законоположителми.

---

[97] Л. 31 об.

[98] Л. 32.

[99] Слова: «и то была бы неправда» пропущены въ рукописи бывшей прежде въ Синод. Библ., а нынѣ принадлежащей Импер. Публич. Библіотекѣ.

[100] Л. 32 об.

аще не словомъ, но самымъ дѣлом быти являютъ.—Христосъ заповѣда, яко истинный законодавецъ, себѣ послѣдствовати,—а архіереи повелѣваютъ себѣ въ своемъ новомъ, а не во Христовѣм ученіи послѣдствовати.—Христосъ, якоже самъ на вечери тайнѣй сотвори и пресуществленіе своими словесы содѣла, и апостоломъ творити такожде заповѣда,—и они вси древніи святіи отцы тако твориша; а архіереи нынѣ тому [101] противная сами творятъ и людем творити заповѣдуютъ. И сіе зряй, всяк правовѣрный хотяй спастися, себѣ да разсудитъ: кого лучше подобаетъ слушати—Бога ли или человѣковъ, противная Христову ученію мудрствующихъ? Всякъ познаетъ, яко лучше есть слушати Бога, нежели человѣковъ, зане слушати Бога есть животъ вѣчный, а слушати человѣковъ, противная Христову ученію мудрствующихъ, есть смерть вѣчная, от неяже избави насъ Христе Іисусе.

А еже архіереи устрашаютъ человѣки и симъ Христовымъ словомъ, еже апостолом послѣдовательно и имъ реченнымъ: *елика аще свяжете на земли, будут связана на н беси и елика разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣх.*—И сіе святый Өеофілактъ толкуя глаголет: а еже рещи дамъ ти бывшее время, потомъназнаменуетъ сирѣчь по воскресеніи.—Небеса же и добродѣтели, [102] ключи же симъ—дѣланія. Дѣланіюже добродѣтели, якоже ключемъ нѣким отключающе всякою добродѣтелію входом.

Аще ли же не дѣлаемъ, но токмо доброе вѣмы, имамы токмо разум ключа. Не хотяще же содѣлати ключь добродѣтели, внѣ пребываемъ (то есть нѣка); тойже связуется на небесѣх сирѣчь въ добродѣтелех, иже не ходит по нихъ; подвизаяйсося на добродѣтели разрѣшается ими, отонудуже не подобаетъ намъ грѣхъ имѣти, да не пленицами грѣхъ своихъ связуемся.

Здѣ свѣтло святый Өеофілактъ показуетъ, яко творящіи грѣхъ, аще не истинно покаются и не сотворятъ плоды достойны покаянія, аще и от архіереа и разрѣшатся,—не имут на небеси разрѣшены быти.—Послѣдовательно—аще кто в чем от архіреа неправедно и связанъ будетъ, на небеси не будетъ связанъ, но разрѣшенъ, [103] а въ мѣсто того имать быти связан самъ той архіерей, неправедно связуяй.—О семъ бо в посланіи святаго Никона глаголется сице: вѣждь убо, отче мой, яко божественная писанія съ божественными правилы опредѣляютъ, яко неправедно полагаемая запрещенія у Бога не свя-

---

[101] Л. 33.
[102] Л. 33 об.
[103] Л. 34.

зують, аще ихъ и архіерей наложитъ, колми паче аще меншій; якоже глаголетъ святый Діонисій: иже убо неразсудным нареченіемъ и невоздержнымъ сердцемъ от вѣрныхъ кого отлучи, сего не токмо не коснуся, но и на главу его возвращается, якоже и святии собори проповѣщеваютъ.—Но сія запрещенія связуютъ, яже по божественнымъ правиломъ и закономъ наложившася, а не по своей воли. Безсловеснѣ бо казнь налагаяй, самъ отлучается и самъ сію казнь должен есть соблюдати, якоже божественнии и святіи правила усмотряютъ.

И аще убо архіерей чрез волю Божію [104] кому запретитъ, Богъ ему не послѣдуетъ и се обрѣтается запрещеніе его неправедное и сего ради не крѣпкое. Отлучаяй же кого от церкве, прежде неже вина явится по правилом, разрѣшается от болшаго архіерея, сам же отлучится; да еже неправедно и тому сотвори, праведно самъ претерпитъ. Отреченно есть епіскопом отлучати когождо от святаго причастія кромѣ благословныя вины; отлучаяй же безсловеснѣ лѣто едино от святаго причастія возбраняется.

И от сего всякому православному есть явно, яко праведная клятва, егоже архіерей проклeнетъ, пребываетъ на нем, а неправедная на него самаго возвращается.—Подобнѣ и иже кого неправеднѣ разрѣшитъ, той въ небесѣхъ от крайняго архіерея Христа Іисуса не имать разрѣшенъ быти.—Тѣмъже подобает всякому от нихъ праведныя клятвы или связания боятися, а неправедныя [105] от нихъ кому творимыя весма не подобаетъ страшитися, зане та клятва неправедная на нихъ самихъ возвращается, а ихже проклинаша и она тѣм никакоже прикоснется.

От здѣ паки ко первому моему предвзятію о книгѣ архіерейском служебникѣ повѣствованіи возвращаяся, глаголю, яко они архіереи на Христова словеса: *пріимите, ядите* и прочая... и *пійте от нея вси* и прочая.... всѣм людемъ кланятися с клятвами страшными заповѣдаша, а послѣди сами того творити не восхотѣша и людем заповѣдаютъ. Тако и иная многая съ прежнимъ соборнымъ служебникомъ,—иже при александрійскомъ папѣ и патріархѣ и при антіохійском и при московскомъ всѣмъ собором свидѣтелствованъ и клятвами страшными утвержденъ, еже бы вреть ни в чем ничесого не измѣняти и не прибавливати и не унимати,—во многомъ [106] не согласуется. Еще въ томъ же архіерейскомъ служебникѣ напечатано и клятвами страшными утверждено, како свя-

---

[104] Л. 34 об.

[105] Л. 35.

[106] Л. 35 об.

тѣйшему патріарху всюду именоватися, а к тому ни прибавити и убавити, ниже то званіе измѣнити.

Званіе же святѣйшій патріархъ [107] да имать сице: «Великій Господинъ святѣйшій кѵ́ръ Іоакімъ, милостію Божіею патріархъ московскій и всея россіи. Тако во всѣхъ церквахъ по всеи россіи во всѣхъ епархіахъ, митрополій и архіепіскопій и епіскопіи свѣтло явленно да возносится».—А потомъ самъ же святѣйшій патріархъ, то свое и с клятвами страшными соборное постановленіе презрѣвъ, иный себѣ и без собору, якоже самъ восхотѣ, титул нача писати.—Во первыхъ у оного своего архіерейскаго служебника руку свою приписа от онаго своего постановленія отлично сице: «Іоакімъ милостію Божіею патріархъ царствующаго великаго града [108] Москвы и всея россіи». Назвалъ себе точію единаго великаго града Москвы, а не Московскимъ; ино есть московскій, а ино есть быти патріарху единаго великаго града Москвы. И тако много время писался, а потомъ, возвышая свою честь, нача писатися сице: «Великій господинъ святѣйшій кѵ́ръ Іоакім московскій и всея россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ» и в церквах тако его именующымъ не запрещаетъ.—Тѣмъ же явѣ самъ свое соборное постановленіе пренебрегъ и иное, якоже восхотѣ, тако и постанови. Подобнѣ сему онъ же святѣйшій патріархъ со всѣмъ освященным соборомъ новый уставъ содѣла и руками архіереи утвердили, еже бы к тому никто уже ничесого впред не измѣнялъ и не убавливалъ и не прибавливалъ.—А в том уставѣ свѣтло написано, еже во святѣй литургіи на молитву Господню—*отче нашъ* главы открывати.—А потом самъ же онъ, [109] взирая на нынѣшнихъ грековъ, главы открывати не восхотѣ и не открываетъ; — и еже самъ тамо завѣща, а потомъ самъ же и отрече.—И не точію се содѣла, но и весь той новоисправленый уставъ и соборомъ утвержденный повелѣ паки вновь исправити и исправленъ.—А како исправленъ, о томъ извѣстія не имамы, ибо справщикомъ не являютъ, но держатъ у себе.[110]

---

[107] Въ рукописи Увдольскаго на поляхъ карандашемъ написано: Такое порицаніе совершенно неумѣстно во 1) потому, что сіе измѣненіе ни мало не нарушаетъ сущность чиноположенія церковнаго; во 2) потому, что отъ сего измѣненія какой можетъ произойти ущербъ для спасенія православныхъ.

[108] Л. 36.

[109] Л. 36 об.

[110] Объ этомъ исправленіи устава см. въ статьѣ Н. Д. Мансветова—объ исправленіи книгъ въ XVII стол. въ Приб. къ Твор. св. отцевъ 1883 г. кн. IV стр. 543—565. 1884 г. кн. I стр. 273—303.

Въ томъ же новоисправленномъ заручномъ уставѣ написанъ указъ всего священнослуженія не вѣмъ откуды веема разгласенъ съ уставомъ, каковъ написан въ заручномъ соборномъ при патріархахъ служебникѣ; въ томъ служебникѣ написано: той уставъ всего священнослуженія переведенъ съ древнихъ греческихъ уставовъ (зри листъ 1 на оборотѣ).—Иное во ономъ новоисправленом уставѣ откинуто, иное же прибавлено, иное измѣнено; якоже имъ восхотѣся, тако сами от себе и твориша. [111] И аще бы [112] *поне* [113] едины книги служебники взявъ от начала правленія всѣхъ выходовъ, такожде и ины вcѣ новоисправленыя книги и прочелъ кто одни со одным, многая бы во оных обрѣл премѣненія, прибавленіе, уятіе. [114]

Всѣ повѣдаютъ книги правлены съ древнихъ греческихъ и славенскихъ харатейныхъ рукописменыхъ книгъ, а ни едина книга новоисправленная, яко служебникъ, тако и иныя, съ древними греческими рукописменными и съ древними же славенскими харатейными книгами можетъ обрѣстися во всем согласна. Но всякая имать, яко от древнихъ греческихъ рукописменныхъ и славенских харатейныхъ, тако и от славенскихъ печатныхъ и от кievскихъ и с новопечатными у нѣмецъ греческими книгами же разгласна.—А еже далѣе правят, то вящше премѣненія по своимъ прихотямъ творятъ и тѣмъ православный народъ смущаютъ. [115] Повѣдаютъ, яко съ греческихъ древних и славенскихъ харатейныхъ рукописменныхъ книгъ всегда все правятъ, а всегда разно и отголѣ всякому явно, еже всегда учатся, а никогда же въ разумъ истинны пріити могутъ—не чесого ради иного, точію за свое истиннаго разума неимѣніе. Нынѣже уже къ таковому безумію нѣціи пріидоша духовніи, еже повѣдаютъ, яко и вся наши древніи книги славенскія харатейныя неправы, которыя прежде не на единомъ соборѣ, но на многих соборѣхъ, якоже свидѣтелствуетъ книга служебникъ въ своемъ о книжномъ исправленіи въ предисловіи, во всем согласны быти съ древними греческими рукописменными книгами, а нынѣ тѣжде неправыми нарицаютъ,

---

[111] Л. 37.

[112] Здѣсь кончается рукоп. Имп. Пуб. Библ. Послѣдния слова въ ней: «яко же имъ восхотѣся, тако сами отъ себе и твориша.—И аще»...

[113] Въ рук. Ундольскаго написано каранд. на полахъ: «хотя».

[114] Діаконъ Өедоръ извѣстный расколоучитель въ «письмѣ», поданномъ собору Россійскихъ архипастырей на допросѣ 11 мая 1666 г. тоже пишетъ, что «шесть выходовъ служебниковъ новыхъ, а межь собою несогласны. Такоже и прочія книги новыя».—Мат. для исторіи раскола. Н. И. Субботина т. VI стр. 17.

[115] Л. 37 об.

зане обличают ихъ неправое мудрствованіе. — Они же не возмогающе противу правды стояти, хотяще въ неправдѣ своей пред людми, а не пред Богомъ правы быти, тѣ книги [116] неправдою и неискуствомъ перевода порицаютъ. Егда же ихъ кто вопрошает — откуду они сіе вѣдятъ? Отвѣщаютъ: от новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникіа и Софронія—они тако повѣдаютъ. А оніи греки почесому сіе разумѣютъ? Сами бо по славенски, вѣмы, яко не разумѣютъ? И защитители тоя ихъ неправды сице отвѣщаютъ: яко о ономъ ученики ихъ, которыя у нихъ училися, имъ повѣдаютъ. А оніи ихъ ученики откуды то знати научилися? Отвѣщаютъ: от нихъ. А они како ихъ научили, егда и сами того языка не разумѣютъ? Самъ бо кто чесого не разумѣя, како инаго тому можетъ научити? или кто чесого самъ не имѣетъ, како то иному можетъ дати? И сему ихъ неправому отвѣту кто благоразумный повѣритъ и кто неразсуднѣ, яко слѣпый, имъ в славенском языкѣ слѣпцем имать послѣдствовати?

Аще [117] бы мя кто вопросилъ, чесо ради оніи греки тако неправедно и безвстыдно, паче же безумно отвѣщаютъ? И азъ бы ему изотвѣтствовалъ: того ради, яко они въ началѣ своего к Москвѣ пріѣзду, егда имъ единою въ допросѣ своемъ въ Государственномъ посолскомъ приказѣ удася солгати и тоя ихъ явныя лжиниктоже явился обличитель, но во истинную правду то имъ вмѣнили, еже они сами о себѣ повѣдали, яко они по указу блаженныя памяти великаго Государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексіевича всея великія и малыя и бѣлыя россіи самодержца чрез призываніе патріарховъ александрійскаго и антіохійскаго, взяв у всѣхъ патріарховъ свидѣтельствованный листъ, пріѣхали к Москвѣ к великому Государю и к святѣйшему патріарху.

И потому ихъ роспросу без всякаго испытанія и свидѣтелства, тако [118] повѣря имъ, ихъ приняли и милость Государскую и жалованье веліе явили. А у нихъ в той ихъ свидѣтелствованнѣй об нихъ цареградскаго патріарха грамотѣ написано сице:

Діонисій, милостію Божіею, архіепископъ Константінополскій, новаго ріма и вселенскій патріархъ.—Преосвященніи митрополіти и препочтенніи и боголюбезнѣйшіи архіепископы, во святомъ дусѣ возлюбленная братія и сослужителіе, боголюбезніи епископи, преяс-

---

[116] Л. 38.
[117] Л. 38 об.
[118] Л. 39.

нѣйшіи и благочестивѣйшіи великіи Государи и страноначалницы, сынове о Господѣ возлюбленніи нашего умѣренія, пречестнѣйшіи клирики всѣх епархій, благоговѣйнѣйшіи игумени всѣхъ пречестныхъ монастырей и архімандриты, богоугоднѣйшіи іереи, преподобнѣйшіи іеромонахи, благороднѣйшіи боляре и прочіи христіане, чада о Господѣ возлюбленная наша! Благодать да будетъ вамъ всѣмъ, и миръ и милость от Господа Бога [119] вседержителя и от нашего умѣренія молитва, благословеніе и прощеніе.

Древо от своего плода обыкло познаватися, — каковаго есть естества; человѣкъ же от своихъ начинаній и дѣйствъ.. Но древо часто от плода познаваамое без попѣченія подлагаетъ свое благоплодіе; человѣкъ же кладязь преглубокій сущъ нескоро подаетъ дѣйствіе своихъ дѣлъ знаки явные и неусумнителныя его склонности, но времене и искуства требуетъ к постижности его разума и состоянія и неудобно объявляется внутрь живущее его изволеніе. Егда же искуствомъ и временемъ и истязаніемъ доблественнымъ склонность его разсуждается, притомъ еще аще и славы благія востекают благодѣяній ради и свидѣтелства изъясняютъ свѣтлость благоплодія добродѣтелных дѣлъ, пресвѣтло тогда объявляютъ благое изволеніе и внутрь живущее состояніе, яко [120] благое проповѣдаютъ.

Сего ради и, носящіи сію настоящую грамоту, іеромонахи Іоанникій Ликудій и Софроній Ликудій, отечество имѣюще от славнаго сожителства Кефалонійскаго братія, искуство не малое от писанія книгъ избраша и філософскаго и богословскаго ученія причастны, поразумѣша в себѣ изыти от своего отечества и преходити чюждія страны [121] не токмо смотренія ради, но и наученія ради.—И того ради ихъ желанія по ихъ прошенію проѣзжую имъ грамоту патріархи даша.

А у той проѣзжей грамоты руки приписаны:

Александрійскій патріархъ Парфеній.

Іеросалімскій патріархъ Досіфей.

Прежде бывшій патріархъ Константінопольскій Діонисій.—

и 11 митрополітовъ.

А еже они іеромонахи въ роспросѣ своемъ сказаша, яко ихъ призываше [122] въ царствующій градъ Москву Антіохійскій патріархъ и онаго патріарха у той ихъ грамоты руки не обрѣтается.

---

[119] Л. 39 об.

[120] Л. 40.

[121] Въ рук. Уидольск. на поляхъ противъ этихъ словъ написано: лазутчики.

[122] Л. 40 об.

Они же въ своемъ роспросѣ повѣдаша, еже они по государеву указу в царствующій градъ Москву к великимъ государем и к святѣйшему патріарху пріѣхали по призванію александрійскаго и антіохійскаго патріарховъ. И аще бы то правда была и тѣ бы патріархи о томъ писали с ними к великимъ государемъ нашымъ и к святѣйшему патріарху, но тіи патріархи с ними о том к великимъ государемъ и к святѣйшему патріарху не писаша; и того ради явѣ, яко они, хотяще здѣ народъ православный прелстити и въ вѣрѣ нашей православнѣй смущеніе сотворити, то солгаша. А потомъ познавше они, еже сами себѣ своею ложью бѣдство сотвориша, яко въ роспросѣ своемъ повѣдаша от александрійскаго и антіохійскаго [123] патріарховъ въ московское царствіе призванныхъ быти, а не от цареградскаго патріарха. А грамоты к царскому величеству и к святѣйшему патріарху от александрійскаго и от антіохійскаго патріарховъ о себѣ они, развѣ от цареградскаго патріарха, по ихъ самих челобитью, проѣзжіе грамоты—не имѣютъ и у той антіохійскаго патріарха руки нѣсть. Умыслиша себѣ въ народѣ сицевое ложное оправданіе сотворити, непщующе, яко того ихъ роспроса и проѣзжей грамоты от народа развѣе государственнаго посолскаго приказу никтоже вѣсть. Книги своея [124] (юже они, написавше, великимъ государемъ и великой благовѣрной государынѣ царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексіевнѣ подаша) въ предисловіи дерзнуша написати, яко они от цареградскаго и от другаго прежде бывшаго цареградскаго Діонусіа и от александрійскаго и от іерусалимскаго патріархов [125] к Москвѣ присланы, а антіохійскаго уже, его же они прежде въ роспросѣ своемъ повѣдаша, ихъ к Москвѣ призывающаго не воспомянуша, занеже у проѣзжей ихъ грамоты руки его не обрѣтается; и тѣмъ ложь ихъ свѣтло всякому показуется, ибо яко прежде въ роспросѣ они на антіохійскаго патріарха, яко ихъ призываше, а о цареградскомъ умолчаша, солгаша; тако нынѣ в той своей книгѣ на цареградских и на александрійскаго и іерусалімскаго патріарховъ въ ихъ къ Москвѣ призываніи явную ложь пишутъ. Ибо аще бы цареградскій и александрійскій и іерусалімскій патріархи общимъ всѣхъ совѣтомъ и кромѣ антіохійскаго патріарха, который ихъ, повѣдаютъ, к Москвѣ призывалъ, ихъ иноземцов к Москвѣ послаша и они бы оономъ с ними и

---

[123] Л. 41.

[124] «Акось или врачеваніе, противополагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ».

[125] Л. 41 об.

к великимъ государемъ и к святѣйшему патріарху писаша; но они об нихъ иноземцахъ о том к великимъ [126] государемъ и к святѣйшему патріарху ничесогоже писаша, тѣмже явѣ есть всякому, яко тіи иноземцы лестцы и лживцы, а не православніи учители. Аще бы были они православніи, то бы они праведная вѣщали; но они явно сами от своихъ словесъ и писанія лживцы показашася, тѣмже не суть православніи, но от еретіковъ люторовъ или калвиновъ или от рімлянъ на возмущеніе нашея православныя вѣры подосланы, яко же прежде Ісидор митрополітъ.

При семъ не зазрите ми в семъ, еже о ономъ же паки нѣчто ради лучшаго изъявленія тѣхъ иноземцовъ неправствованія воспоминаю.

Яко всякъ православный удобно можетъ, разсудя, правду в семъ познати. Царскаго величества посолъ, будучи въ Царѣградѣ, аще бы ему о ономъ от царскаго величества было и наказано, говорилъ бы Константінополскому [127] патріарху, зане онъ есть первый, а не пришлецъ в той царствующій град; а александрійскому и антіохійскому патріархамъ, яко в той градъ пришелцем, никакоже бы о том мимо цареградскаго изъявилъ. И аще бы царскому величеству было то угодно и цареградскій бы патріархъ моглъ такихъ людей ученыхъ, сыскавъ, к Москвѣ послати и к великимъ государемъ и къ святѣйшему патріарху об них писати; но онъ о томъ яко особыхъ писаній к великимъ государемъ и к святѣйшему патріарху не писа, тако и въ грамотѣ своеи проѣзжеи того всего, еже бы они Іоанникій и Софроній от нихъ к Москвѣ посланы, не изъяви. А написано в той его имъ даннѣй проѣзжей грамотѣ, яко они сами о том его константінополскаго патріарха просиша, во еже бы имъ по разнымъ странамъ ходяще и созерцающе, идѣже будетъ возможно, ученіемъ своимъ [128] препитаніе себѣ обрѣсти.

А под тѣмъ тѣхъ иноземцовъ злоковарствомъ о дабы хитрость нѣкая турецкая не была скрыта. В той бо грамотѣ ихъ не иная причина написана, точію сія, якобы они, возжелавше видѣти разныя страны, тщатся, идѣже возмогутъ себѣ ученіем своимъ хлѣбъ обрѣсти и аки бы того ради единаго все бысть ихъ промышленіе и по міру хожденіе. Но и в семъ православнымъ подобаетъ прилѣжно от нихъ опаснымъ быти и разсмотреніе крѣпкое и прилѣжное чинити. Первое

---

[126] Л. 42.
[127] Л. 42 об.
[128] Л. 43.

еже бы они не были от турка ради созерцанія и к нему вѣсти препосыланія подосланы.

Второе или дабы не такожде быша от папы они нынѣ къ Москвѣ на смущеніе нашея православныя вѣры присланы, якоже древле промысломъ папы рімскаго из Царя же града со крѣпким свидѣтелством, яко человѣк [129] добрый православный и ученый, Ісидор митрополітъ к Москвѣ бѣ подосланъ; и в началѣ, якобы крѣпкій и зѣло ревнивый защитител нашея православныя вѣры, являшеся, а потомъ всякому извѣстно, како ядъ свой, въ немъ крыющійся, на флоренскомъ соборѣ отрыгну и с рімляны сотвори согласіе и руку в том подписа.

И прежде сего не дивно есть, еже великій князь со своим сvгклитом и весь освященный соборъ того Ісидора пріяша и ему увѣриша, ибо онъ совершенно от цареградскаго и от всѣхъ патріарховъ и митрополітовъ и архіепископовъ и епископовъ к великому князю и ко всему освященному собору имѣ свидѣтелствованную грамоту. Но сему подобаетъ не помалу удивлятися, яко сіи нывѣшніе Іоанникій и Софроній, аще к великимъ государемъ и къ святѣйшему патріарху и грамоты свидѣтелствованныя о себѣ такія [130] не имѣютъ, обаче имъ от духовныхъ без всякаго разсужденія во всемъ вѣроятелство, яко от самаго Бога съ небесъ присланным аггеломъ Божіимъ, дадеся. И аще они и явную самому слову Божію и святыхъ апостолъ и всѣхъ древнихъ святыхъ отецъ и вселенскихъ учителей ученію противность глаголютъ и пишутъ; обаче духовніи лучше ихъ въ сладость со всякимъ усердіемъ слушаютъ, нежели самаго слова Божія и древнихъ святыхъ отецъ и имъ во всем, еже они глаголютъ, вѣруютъ, а слову Божію и древнихъ святыхъ отецъ писанію вѣрити не хощутъ. И зѣло зѣло есть удивително, яко камо они хощутъ, тамо духовныхъ наших по своей воли и обращаютъ, и Богъ вѣсть до чесого тіи нарицающіися греки духовныхъ нашихъ приведутъ. Велми есть опасно, дабы они своею лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потом во ину [131] каковую вѣру не превратили.

О чесомъ мое непщеваніе утверждается тѣхъ нововыѣзжихъ грековъ или латіногрековъ писаніемъ, его же они к великимъ государемъ нашим и къ великой благовѣрной государынѣ царевнѣ и вели-

[129] Л. 43 об.
[130] Л. 44.
[131] Л. 44 об.

кой княжнѣ Софіи Алексіевнѣ и къ святѣйшему патріарху нынѣшняго 196-го лѣта святыя великія четыредесятницы поднесоша на второи недѣлѣ, в немъ же многая ово ложная себѣ, власти своея и вѣроятелства ко утвержденію, ово неправедная и самому слову Божію и древнимъ святымъ отцемъ, и в малѣ прежде того ихъ писанія ихъже совѣтомъ, въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданныхъ, о томъ же пресуществленіи тетратей [132] противная и сами с собою несогласная писаша, емуже возобличителная, аще повелятъ ми великія государи цари и великая государыня благовѣрная царевна писати, Божіею мнѣ благодатною помощію писати сице же потщуся, [133] якоже за ихъ государскимъ указомъ и на первыя ихъ лжею исполненныя тетрати [134] возобличителную книгу написахъ и великимъ государемъ и благовѣрной великой государынѣ царевнѣ вручихъ.

Из ихъ же нововыѣзжихъ иноземцовъ книги [135], юже они, всемоществу Христову и святыхъ апостоль и древнихъ святыхъ отецъ о пресуществленіи ученію без всякаго страха противящеся, то Христово свѣтлое о пресуществленіи законоположеніе и святыхъ апостолъ и древнихъ святыхъ отецъ ученіе нарекоша угрызеніемъ ядовитымъ зміинымъ. И здѣ всякому истинному правовѣрному христіанину страшно есть не точію рещи и помыслити о том ихъ еретическомъ писаніи, еже они дерзнуша Христа Іисуса истиннаго нашего Бога зміемъ нарещи и ученіе его святое о пресуществленіи угрызеніемъ ядовитымъ зміинымъ смѣша написати и того ради книгу свою противу слова Божія всемощнаго писанную на прелщеніе [136] несмысленнымъ нарекоша *«врачеваніе противу полагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ»* [137]. Нынѣ азъ грѣшный нѣчто умыслихъ ради правовѣрнымъ изявленія малое изявити, во еже бы имъ, знающе, от слова Божія и от древнихъ святыхъ отецъ не отступати, но о пре-

---

[132] Отвѣтъ на нихъ Медвѣдева въ Син. Библ. въ непереплетен. Сбор № V л. 375—386. См. Описаніе Горскаго, т. III с. 444. рук. № 294.

[133] Л. 45.

[134] На поляхъ рукописи Ундольск. крандашемъ отмѣчено: «т. е. діалоги».— Но это сочиненіе Лихудовъ, по словамъ Горскаго и Невоструева, написано послѣ сочиненія Лихудовъ же «Акосъ», на которое въ «Діалогахъ» (мечецъ духовный тожъ) (рук. № 302 л. 143 Син. Биб.), сдѣлана ссылка. Описан. рук. Патр. Биб. отд. II, т. 3. Богослов. сочин. стр. 476.

[135] «Акосъ».

[136] Л. 45 об.

[137] На поляхъ въ рукописи Ундольскаго крандашемъ написано: «Книга выданная греками Софроніемъ и Іоанникіемъ іеромонахами».

существленіи со Христомъ Іисусомъ тоя тайны законоположником и со святыми апостолы и со всѣми древними святыми отцы держати; а иноземскому, паче же еретіческому прелестному и ложному, писанію не вѣрити. . . . .

Зри всякъ правовѣрный, яко тіи иноземцы, яко сами по Христову словеси во одѣяніи овчемъ являются, а от внутрь суть волцы, хищницы, не щадяще Христово словесное, его предражайшею кровію искупленное (Маѳ. 10, сх. 16), стадо терзаютъ. Сіе же познавается от плод ихъ. Сице бо о таковыхъ познаніи законоположникъ нашъ и спаситель Христос заповѣда: *от плодъ ихъ* [138] *познасте ихъ.*

Первый же плодъ таковыхъ есть гордость, имъ же от славы Божія отпаде первый горделивецъ, славы своея ищяй и вышее иныхъ всѣхъ небесныхъ силъ возносяся, проклятый сатана.

Яже гордость и славы своея исканія и выше иныхъ всѣхъ человѣкъ возношеніе обрѣтается въ сих нынѣшнихъ иноземцахъ во Іоанникіи и Софроніи. Наричютъ бо сами себе в началѣ тоя своея лжесоплетенныя книги [139] «словеснѣйшихъ мудрѣйших учителей и богослововъ», а въ 6-мъ отвѣтѣ пишутъ: «всегда свѣтъ быша грецы и будутъ даже до скончанія вѣка и от грек свѣтъ пріяша и пріемлютъ и вси языцы; или писано, или неписано или от трудовъ и списаней греческихъ или изъ устъ от ученія ихъ, како ли бы ни есть, от нихъ и чрез нихъ видятъ иніи вси языцы, вси філософи грецы, вси богословцы грецы; [140] не послѣдующе симъ несмысленіи и ненаказаніи и буи, и сего ради речеся и сіе: всякъ не еллінъ— варваръ». [141]

А Христосъ о таковыхъ вопросителнѣ глаголетъ: како можете вѣровати, славу друг от друга пріемлюще, а славу, юже от единаго Бога, не ищете? А они, яже глаголютъ и яже пишутъ, всемъ точію своея славы ищутъ, а не Божія. Божію бо слову всемощному они не велят в пресуществленіи вѣровати, и оттолѣ явѣ есть, по Христову неложному слову, всякому правовѣрному, яко они право сами не вѣруютъ, и донелиже славы своея от человѣкъ исканія не оставят, и вѣровати истинно не могут.

---

[138] Л. 46.

[139] «Акосъ».—Слова, поставленныя здѣсь и далѣе въ скобкахъ, взяты Медвѣдевымъ изъ этого сочиненія Лихудовъ.

[140] Л. 46 об.

[141] Слова буквально взяты изъ «Акоса».—См. это сочиненіе въ полемич. сборникѣ «щитъ вѣры».—Патріар. Библіот. рук. № 346 (по описанію Горскаго и Невоструева № 310) л. 324 об.—325.

Вторый же плод сій есть, яко еретіцы несогласій, браней последствователнѣ и крове пролитія суть ученіем своимъ размножители и мира общаго суть непріятели, въ немъ всегда возмущеніе творяще, еже Петръ святый показуетъ сими словесы, егда оны [142] наричетъ дерзыми себѣ угодниками, славы не трепещущими хулителми (2 Пет. II стіх. 10).

Іуда (сх. 16 и 19) же апостолъ того ради ихъ нарчет ропотниками, укорителми, частью порочною, в похотяхъ своихъ ходящими, нечестіемъ и законопреступленіем и (яко) уста ихъ глаголютъ прегордая, чюдящеся лицамъ ползы ради. И сіи суть отдѣляющо себе от единости вѣры и, яко таковіи, суть смѣлы или дерзостны, горди, прерѣкатели; имже все не есть угодно, развѣе сего еже они сами творятъ, и ему же они научаютъ, то и во правду быти утверждаютъ, а слову Божію и древнихъ святыхъ отецъ ученію покаратися не хощутъ, и како возмогаютъ, тако оно все порочатъ, во еже бы свое имъ новое ученіе утвердити. Таковіи благоутишія народнаго терпѣти не могутъ, но между онымъ новымъ проповѣданіемъ творят ненависти друг друга, распри, раздоры, свары, нестроеніе, мятежи, и всяку [143] злую вещь.

От сихъ же вышереченныхъ обрѣтаются нѣкая, и въ нововыѣзжих иноземцахъ. Они нынѣ новымъ своим Христу Іисусу и святымъ апостоломъ и всѣмъ древнимъ святымъ отцемъ противнымъ о пресуществленіи ученіемъ въ Россійскомъ народѣ между человѣки ненависти содѣлаша, несогласіи устроиша, ко распрямъ, раздором, и мятежем (избави, Боже, от браней и кровопролитія) велія причины показаша, и выну за помощію заступниковъ ихъ того творити не престаютъ, но паче день дне и часъ часа чрез разныя своя лестныя способы между духовными и мірскими людми то умножаютъ.

Третій, паче первыхъ злѣйшій, плод еретіческій сій есть, иже тойже апостолъ сице описуетъ: горе имъ, яко в путь каіновъ ходиша, и в лесть валаамовы мзды проліяшася. Аще хощеши вѣдѣти, что есть путь каинов и како [144] разумѣется, в кратцѣ убо изъявляю: яко Каінъ противу Авелю брату своему неусмиренную ненависть и гнѣвливую завист воспріялъ бяше, даже онаго и уби; тако еретіцы противу правовѣрнымъ неусмиренную ненависть всегда имутъ и неутоленную зависть, того ради от любве христіанскія далече отпадоша.

[142] Л. 47.
[143] Л. 47 об.
[144] Л. 48.

Путь убо валаамовъ знаменуетъ людемъ Божіим от еретіковъ гоненіе, наруганіе, лаяніе, проклинаніе, злорѣченіе, занеже еретічество, имать сіе яко бы въ [145] . Яко всѣмъ ученшымъ себе людем не благожелателствують, и аще на время смышленное и являютъ мирствованіе, усмотряюще подобнаго имъ времене, егоже егда обрящутъ, абіе крыющуюся в нихъ злобу и лесть открываютъ, и в народѣ творят разность и возмущеніе.

А сіи иноземцы нововыѣзжіе, яко Каінъ противу Авелю брату своему неусмиренную ненависть и гнѣвливую [146] зависть имѣлъ бяше.—Тако и они противу древнихъ всѣхъ святыхъ Васіліа Великаго, Григоріа Богослова, Іоанна Златоустаго, Кv́ріллa Іерусалимскаго, Амвросіа Медіоланскаго, Кv́ріллa Александрійскаго, Іоанна Дамаскина, и прочіихъ въ ихъ согласномъ со Христом Іисусом о пресуществленіи ученіи неусмиренную ненависть и гнѣвливую зависть имѣютъ, и сами себе словеснѣйшими, мудрѣйшими учителми и великими богословы описуютъ и наче всѣх ученших быти проповѣдуютъ, во еже бы неискуснымъ от народа, то слышаще, имъ въ их новом ученіи покарятися.

И яко путь валаамовъ знаменует людемъ Божіимъ от еретіковъ гоненіе, наругаціе, лаяніе, проклинаніе, злорѣченіе; сице и они держащихъ со Христом Іисусомъ и со святыми апостолы и со всѣми древними святыми о пресуществленіи согласное, яко Господними глаголы то бываетъ, а не иными разнообразными вымышленіи, [147] гонятъ, ругаются, лаютъ, проклинаютъ, злорѣчатъ; сами же себе наче всѣхъ быти ученнихъ утверждают и подобнаго себѣ времене усматривают егда бы и совершенный въ нихъ ядъ ихъ злобы въ Россіи излити и, въ православнѣй вѣрѣ смущеніе сотворивше, яко лютору и калвину, иную нѣкую от них нововымышленную вѣру показати.

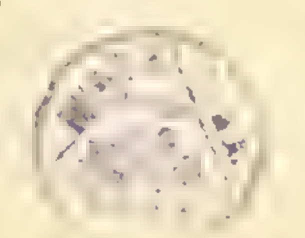
Четвертый повреждающій плодъ еретіческій сій есть, его же Павел святый, къ Тімоѳею пиша, изъявляетъ (2 Тім. 3. сх. 7): всегда учащяся, и николиже в разумъ истинный пріити могуще. Якоже Іанній и Амврій противистася Моvсею, такоже и сіи противляются истиннѣ; человѣцы растлѣнни умомъ и неискусни о вѣрѣ, но не преуспѣютъ болѣе: безуміе бо ихъ явлено будетъ всѣмъ, якоже и онѣхъ бысть. По елико тіи далѣе, толико злѣе въ заблужденіе идут. И яко сами блудятъ, тако и ины во тожде заблужденіе приводятъ.

---

[145] Въ рук. Ундольскаго пустое мѣсто для одного слова.

[146] Л. 48 об.

[147] Л. 49.



Иже [148] плодъ и въ нововыѣзжих иноземцахъ обрѣтается, иже наричютъ себе славными и великоучеными богословами, обаче от истинны источника Христа Іисуса, истиннаго его всемощнаго слова, на вечери тайнѣй от него реченнаго и пресуществленіе сотворшаго, силы отрицаются и всемощества тому со всѣми древними святыми исповѣдати не хощутъ. И яко же Анній и Амврій противостася Мосею, такожде и сіи иноземцы противляются истиннѣ, от Христа Іисуса на вечери тайнѣй реченнѣй и от святыхъ апостолъ и от всѣхъ древних святыхъ отецъ свидѣтелствованнѣй. Чесоже ради тіи тако творятъ? Явѣ есть, яко они человѣцы растлѣнни умомъ и неискусни о истиннѣй древнѣй вѣрѣ и надежда нам православнымъ на самую истину Христа Іисуса, яко не дастъ онъ имъ впред множае в томъ лестномъ ихъ ему Христу Іисусу противномъ ученіи преуспѣваги, зане [149] безуміе ихъ покажетъ всѣмъ, якоже и Анніа и Амвріа всему свѣту явлено есть.

Наконецъ же, якоже святый Ѳеофілактъ о фарісеехъ глаголеть, сице тожде азъ нынѣ о нововыѣзжихъ иноземцахъ глаголю. Господь же, (Лук. гл. 16; зачал. 82), открывая ихъ лукавство, являя, яко лицемѣрствуютъ правдою и мерзостни суть от Бога, рече: вы есте оправдающе сами себе и мняще, яко единѣмъ вамъ разумѣти дадеся, яже лѣпо учити тѣмъ и хулите моя словеса, яко безумнѣ хотяще мнѣти. Но не тако. Богъ бо свѣсть сердца ваша и мерзостны вас непщуеть высокомыслія ради и человѣческія славы похотѣнием, еже бо в человѣцѣхъ высоко мерзость есть пред Богомъ: нечисть бо пред Богом всякъ высокосердый. Достойно убо вамъ фарісеи не по суминѣнію жити человѣческому, Богъ бо разсыпа кости человѣкоугодником; оправдайте себе [150] паче пред Богомъ.

Глаголютъ бо тіи иноземцы во своей книзѣ [151] во отвѣтѣ 2-мъ о совершеніи таинства евхарістіи сице:

В таинствѣ же святыя евхарістіи вид, по молитвѣ священника и по призываніи Всесвятаго Духа, утверждаютъ быти знаменіе креста. А Господни глаголы: *пріимите и ядите* и проч. и *пійте от нея вси* и проч. весма к пресуществленію ничтоже силы имущихъ повѣдаютъ [152] и разнообразно то утверждаютъ, и древнихъ всѣхъ

[148] Л. 49 об.

[149] Л. 50.

[150] Л. 50 об.

[151] «Акосъ».

[152] На поляхъ въ рук. Ундольскаго противъ этихъ словъ написано: отвѣт 5.

святыхъ и святаго Златоустаго тако держащихъ и писаніи своими свидѣтелествующихъ, яко Господними глаголы Христос пресуществленіе на вечери сотвори и нынѣ оными же творит, они зѣло безчестятъ, и пишут тамо сице: еже рещи, яко сими словесы: *пріимите ядите* и прочая и *пійте от нея вси* и проч. соверши Христосъ таинство. есть хулно и всякаго убо безмѣстія полно» [153].

А в концѣ того отвѣта сами же повѣдают [154] сице: «о совершеніи таинства евхарістіи, якоже предрѣкохомъ, яко Господними словесы, призываніемъ Святаго Духа, чрезъ молитву священника, благословеніемъ и знаменіемъ креста совершается таинство» [155].

Таможде пишут, яко то преданіе пріято есть от самаго Господа и от учениковъ его и преемниковъ ихъ.

Въ 4 вопросѣ и отвѣтѣ пишут:

Господними ли словесы бываетъ пресуществленіе или ни? Отвѣщаютъ: «никако, о чада во Господѣ возлюбленная, но явная, иже тако мудрствуют, есть прелесть; прелщаеми же прелщати, яко внѣ Божественнаго преданія, еже предаде Спаситель нашъ ученикомъ и апостолом своимъ на вечери таинѣй чрезъ самъ себе и мудрствуютъ и глаголютъ явно противно Христу, отцемъ и собором» [156].

И нижее в томъ же отвѣтѣ, иже Христовыми словесы со древними святыми вѣруютъ пресуществленію быти, и оныхъ нарицаютъ «ненаказанными [157] и несмысленными» и вопрошаютъ о ономъ тѣхъ сице: «от коего писанія, от коего преданія представити могутъ лукавая ихъ и пребеззаконная мечтанія? Кая книга святыхъ, кая благовѣстія научи оныя баснословы, волшебныхъ писаній хранители, нечистыя человѣки, чада діаволя, пагубный недугъ, сице на Божественное преданіе святыя Христовы восточныя церкве проповѣдати и вѣщати?» [158].

Во отвѣтѣ 5 повѣдают сице:

«Ниже Господь нашъ Іисусъ Христосъ научи насъ когда сему, яко еже *пріимите, ядите* и проч. есть видъ таинства, ниже апосто-

---

[153] «Акосъ».—Рук. Патр. библіот. № 346 л. 312. «есть велми хулно и всякаго убо безстудства и неученія полно».

[154] Л. 51.

[155] «Акосъ» рук. Патр. Библ. № 346 л. 313 об. Словъ «Господними словесы» здѣсь нѣтъ; также вмѣсто «знаменіемъ креста» стоитъ «печатію креста».

[156] «Акосъ» рук. Патр. Библ. № 346 л. 306

[157] Л. 51 об.

[158] Акосъ. Рук. Патр. Библ. № 346 л. 309.

ли, ниже кто от преемников ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ отецъ восточныя церкве» [159].

И во ономъ же отвѣтѣ нижее и тако писати не убоявшеся, еже рещи, яко сими словесы: *прiимите, ядите* и проч... соверши Христосъ таинство [160] есть хулно и всякаго убо безмѣстiя полно. [161] А въ 6 отвѣтѣ, иже вѣруютъ Христовыми словесы пресуществленiю быти и оныхъ треокаянными, хулниками, еретiками, и часть тѣхъ повѣдаютъ быти со Iудою предателемъ, и чадами дiаволями нарицают. [162]— Во 8 отвѣтѣ, еже вѣровати Господними словесы пресуществленiю быти, и то утверждаютъ быти «изобрѣтенiе и козни дiаволскiя, иже помрачает умъ непокоривыхъ и во тмѣ ходящихъ». И иже тако вѣруютъ и оныхъ Христа и святыхъ хулителми именуютъ [163] и глаголютъ, яко «горе имъ, въ скрежетѣ зубовъ ада суть окаяннiи.» [164] А во 12 отвѣтѣ [165] лестцами, неучеными, грубiанами, варварами.— Въ 15 отвѣтѣ—[166] нехристiанами. А въ 13 отвѣтѣ [167] Святому Духу противниками наричют и глаголют, яко грѣхъ сей, еже вѣровати Христовыми словесы, ниже въ семъ вѣцѣ, ниже въ будущем отпустится. [168]

Слышите, [169] православнiи христiане и истиннiи Христу своему царю и Богу истиннiи послушницы, како тiи иноземцы самаго Христа Iисуса и святыхъ апостолъ и древнихъ святыхъ восточныя церкве учителей, и послушныхъ имъ разнообразными хулами укаряютъ и в той своей книзѣ во многихъ мѣстѣхъ на прелщенiе несмысленнымъ пишутъ, яко никто о ономъ от древнихъ святыхъ не писа, ежебы Господними глаголы пресуществленiю быти, ниже самъ Христосъ на вечери таiнѣй тѣми своими словесы: *прiимите, ядите* и проч... сотвори, ниже апостоломъ тако предаде, но тако якобы Христосъ на вечери таiнѣй преда, еже они нынѣ держатъ, яко призыванiемъ Святаго Духа, благословенiемъ и знаменiемъ креста, по древнему Божественно-

---

159 Акосъ. Рук. Патр. Библ. № 346 л. 309 об

160 Л. 52.

161 Акосъ. Рук. Патр. Библ. № 346 л. 312.

162 Акосъ. Рук. Патр. Библ. № 346 л. 319—320.

163 На поляхъ въ рук. Унд. противъ этихъ словъ написано: «к концу»

164 Акосъ. Рук. Патр. Библ. № 346 л. 329 и 333.

165 Л. 342—344.

166 Л. 366—370.

167 Л. 345—364.

168 Акосъ. Рук. Патр. Библ. № 346 л. 342—344.

169 Л. 52 об.

му преданію, от Христа и апостоловъ его и преемниковъ ихъ.—А Христосъ тако творити апостоловъ на вечери тайнѣй, якоже они нынѣ творять [170] неучи, ниже апостоли, ниже древніи святіи. А како тіи о пресуществленіи вѣрованна и кіими словесы пресуществленіе быти утверждаху и ихъ о оном свидѣтелства, здѣ собранная, про [171]
и истинну познав прелестнаго. Христу Іисусу и святыхъ апостолъ и древнихъ святыхъ отецъ ученія новыхъ иноземцовъ, да отступитъ противнаго.—А еже они от древнихъ святыхъ отецъ о пресуществленіи свидѣтелства приводили, и то неправедно и не все подлинно,—как у тѣхъ святыхъ отцевъ в книгахъ стоитъ, выписывали, но ово начало, ово средину, ово конецъ писаша и кратко рещи, то точію выписывали чтобы имъ видѣлося, того ихъ зломудрствіе будетъ во оправданіе, а самыя истинны, еже Господними глаголы пресуществленіе святіи отцы быти утверждаютъ, того не писаша, но преступаша, и егда оно ихъ и мое здѣ положенное святыхъ отецъ свидѣтелства прочтетъ, [172] и съ книгами тѣми откуду писано справитъ, и тогда истинну сам познает.

Азъ же во первыхъ основаніе нелестныя истинны полагаю словеса самаго нашего законодавца Христа Іисуса, на вечери тайнѣй ко пресуществленію реченная: *пріимите, ядите сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое, во оставленіе грѣхов.* Подобнѣ и чашу вземъ рече: *пійте от нея вси, сія есть кровь моя новаго завѣта, иже за вы и за многи изливаемая во оставленіе грѣховъ. И сіе творите въ мое воспоминаніе.*

И по воскресеніи своемъ егда апостолы въ міръ на проповѣдь святаго евангеліа посылаше, тогда имъ заповѣдалъ сице: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.*

И от сего явѣ всякому православному показуется, яко апостоли святіи [173] о пресуществленіи тако вси держаша, якоже и Христосъ на вечери тайнѣй постанови. Сіе же истиннымъ Христовымъ апостоломъ заповѣданіемъ изъявляется свѣтло. Егда бо ихъ посылаше въ міръ на проповѣдь святаго Евангелія, тогда имъ заповѣдалъ сице (Мат. 28 зач. 116): *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся елика запо-*

---

[170] Л. 53.

[171] Пропускъ въ рук. Ундол. для одного слова.

[172] Л. 53 об.

[173] Л. 54.

вѣдахъ вамъ.—А сіе бысть апостоломъ от Христа въ міръ на проповѣдь посланіе уже по воскресеніи.—И святіи апостоли, егда въ міръ по Христовой заповѣди Евангеліе проповѣдающе, люди во имя Отца и Сына и Святаго Духа крещаху, учаще ихъ блюсти вся, елика имъ учитель ихъ Іисусъ Христосъ заповѣда.—И от сего явѣ, яко апостоли святіи о пресуществленіи из хлѣба тѣла, а из вина крови Христовои сами, якоже Христосъ научи ихъ творити, твориша и тако и люди научаху, якоже на вечери таінѣй сам законодавецъ своими словесы: *пріимите* [174] *ядите* и прочая... и *піите от нея вси* и прочая... пресуществленіе сотворилъ есть и имъ такожде въ свое воспоминаніе творити заповѣдалъ есть; а не иначе, якоже нынѣ тому Христову ученію противницы глаголютъ, еже бы уже нынѣ тѣми Христовыми словесы пресуществленіе не совершается. О семъ бо от Христа апостолом вѣчном, а не временномъ о твореніи евхаристіи заповѣданіи святый Златоустый на Матѳеа въ бесѣдѣ 82 глаголетъ сице: и якоже Моѵсей рече: сіе воспоминаніе вамъ вѣчно сице и той, въ мое воспоминаніе дондеже пріиду; еже разумѣется вѣчно же до моего втораго пришествія. (1 Коріѳ. бесѣд. 27, лист. 871).

А аще бы кто смѣлъ рещи, яко о семъ тако святіи апостоли люди или іереевъ, ихъ же они посвящаху, неучиша, и оному отвѣтую: то, по твоему мнѣнію, апостоли Христовы совершенно во всем Христа не слушаша и его заповѣди, которыя хотѣша, тѣ людем [175] и проповѣдаша, а которымъ не хотѣша, тѣхъ они по Христовои имъ заповѣди и не проповѣдаша, аще имъ Христос Іисусъ и заповѣдалъ людей, которыхъ будутъ крестити, учити вся, елика имъ онъ заповѣдалъ. И есть ли бы тако они твориша, якоже ты мниши, то бы они, яко преслушники Божіихъ заповѣдей и не хранители тѣхъ прилѣжныя, не спаслися. А о сем его зломъ ненцеваніи, аще бы и возмоглъ онъ глаголати, но не можетъ никакова на то от святыхъ древнихъ отецъ свидѣтелства дати и того ради такому безумному и душепагубному мнѣнію не подобаетъ вѣрити; но самому Христу и его святымъ апостоломъ и древнимъ святымъ достоитъ вѣровати и о пресуществленіи тако держати, якоже Христосъ постанови и апостолом творити и людей паче же іереевъ учити заповѣда. Аще же еще речетъ противный, яко Христосъ апостолом о иных [176] всѣхъ заподѣхъ своихъ ученіи заповѣдалъ, а о той не заповѣдалъ, и азъ бы

[174] Л. 54 об.

[175] Л. 55.

[176] Л. 55 об.

того вопросилъ: отколѣ онъ о томъ научися, да ми покажет поне единаго древняго святаго свидѣтелство? Явѣ, яко не покажетъ, зане, по свидѣтельству святыхъ отецъ, аще и мнози Христовы суть заповѣди, якоже о сем книга Скрыжаль изъявляетъ [177], особныя же суть оныя, яже дашася за наше очищеніе и оживленіе, еже есть: *пріимите. ядите сіе есть тѣло мое* и прочая... и *пійте от нея вси, сія есть кровь моя* и прочая... Таже глаголетъ: *сіе творите въ мое воспоминаніе*, не рече *сіе сотворите*, но что? *сіе творите*, сирѣчь на всякъ день въ мое воспоминаніе.

И сію заповѣдь Господню, яко сами святіи апостоли твориша, тако и люди ихже крещаху, яко первыя и величайшыя, по повелѣнію Господню, иже рече: учити и блюсти вся своя заповѣди, елика заповѣдахъ вамъ, учиша, а не выбором [178]. Егда бо всѣмъ заповѣдемъ своимъ Христосъ апостоломъ людей, которыхъ будутъ они крестити, учити повелѣлъ, то и сей величайшей и нужнѣйшей ко спасенію заповѣди людей учити повелѣлъ есть. И аще по заповѣди Господней тако апостоли о пресуществленіи Господними глаголы сами вѣроваху и люди такожде вѣровати учаху, то и намъ с ними и со Христомъ такожде подобает держати, дабы зане тако держаніе душъ нашиx вѣчно не погубити.

О семъ же, яко Христовыми словесы пресуществленію быти апостоли вѣроваху и людей тако вѣровати научаху, свидѣтелствует и сам достовѣрія всякаго годный святый апостолъ Павелъ, пиша ко Корінояном въ 1 своемъ посланіи во 11 главѣ въ зачалѣ 149 сице: *Азъ бо пріяхъ от Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ в нощь, в нюже преданъ бываше, пріем хлѣбъ, и благодаривъ, преломи и рече: пріимите [179] и ядите, се есть тѣло мое за вы ломимое; се творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сія чаша Новый Завѣтъ есть во моей крови, сіе творите, елижды аще піете в мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣб сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ*, то есть до его Христова втораго пришествія. (Злат. Бесѣд. на Маѳ. 82 и 1 Коріѳ, бесд. 27 лист. 871).

Се зрите явственнѣ здѣ святый апостолъ Павелъ глаголетъ о семъ, зане якоже онъ от Господа о томъ, еже Христовыми словесы пресуществленіе бываетъ, самъ принялъ, тако и людемъ предалъ: а не

---

[177] На поляхъ рук. Ундол. противъ этихъ словъ написано: скрыжаль лист. 5.
[178] Л. 56.
[179] Л. 56 об

тако, якоже нынѣ лгутъ на святыхъ апостоловъ, якобы и они не Христовыми словесы пресуществленiю быти вѣроваша, но молитвенными словесы *и сотвори убо* и прочая.... то быти утверждаху. И отселѣ тако зломудрствующiи о оном да постыдятся и посрамятся на святых апостоловъ всемъ лгати и да заградятся уста ихъ, глаголющая на праведныхъ ложная.

Книга [180] же о вѣрѣ въ словѣ о пречистыхъ тайнахъ на листѣ 47 о семже являетъ сице: Апостолове же и ихъ намѣстницы, иже сами зрителiе таинства сего свидѣтелми суть ни в чемъ Спасителя своего постановленiя нарушити не смѣли, ниже дерзаху; но еже сами прiяша, сiе и другимъ преподаваху, по свидѣтельству святаго апостола Павла, иже тако рече: *Азъ бо прiяхъ от Господа, еже и предахъ вамъ* (1 Корiѳ. зач. 149) и прочая того словеса, яже суть писана выше сего.

Зри се, яко Христосъ апостоломъ предаде и творити ту тайну научи, тако они и ихъ намѣстницы оно твориша и иныхъ учиша Христовыми быти словесы пресуществленiю, а не иными; зане самъ Христосъ на вечери тайнѣй своими словесы купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ пресуществленiе сотворил есть, тако и до нынѣ онже творитъ, а не инъ кто кромѣ его.

Свидѣтелствуетъ же о сем и Проклъ [181] константiнопольскiй патрiархъ, святаго Iоанна Златоустаго ученикъ, яко святiи апостоли, с величайшею воистинну охотою и с множайшимъ веселiемъ, на сiе божественное священнодѣйствiе время отлагающе, стояху прилѣжно, выну памятии оныхъ Господнихъ словесъ: *сiе есть тѣло мое* и прочая... *сiе творите в мое воспоминанiе... ядый мою плоть, и пiяй мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ*. Чесо ради и сокрушенным духом тощивъ Божiе молящѣ благоутробiе, наче же от iудей и еллинъ новокрещенныя симъ благодати тайнам прiучаху.

Зри противниче, се яко святымъ апостолом законодавецъ Iисусъ Христосъ о вечери тайнѣй творити заповѣдалъ; тако они и твориша, вѣрующе тѣми Христовыми словесы пресуществленiю быти, выну бо они, не иныхъ коихъ вымышленныхъ отъ человѣкъ словесъ, но сихъ Господнихъ: *сiе есть тѣло мое* и *сiе творите в мое воспоминанiе* памятии быша [182] и от iудей и еллинъ новокрещенныя симъ благодати тайнамъ приучаху, по оной имъ отъ Христа заповѣди: *шедше*

---

[180] Л. 57.
[181] Л. 57 об.
[182] Л. 58.

научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вам.

За симъ кратко явлю и древнихъ святыхъ восточныхъ отцевъ, яко тіи Христовыми словесы: *пріимите, ядите* и прочая... вѣроваху пресуществленію быти.

От нихъ же во первыхъ творцевъ святыя літургіи полагаю.

Святый Василій Великій творец святыя літургіи в книзѣ 6 о Святѣмъ Дусѣ, въ главѣ 27 сице пишетъ: нѣсть мы доволны словесы апостоломъ и евангеліемъ, воспоминаемыми во освященіи, но прежде и послѣжде (то-есть Господнихъ глаголъ, ими же пресуществленіе бываетъ) глаголемъ иная, яко велію силу к тайнѣ имущую.

И здѣ учитель сей глаголетъ о том, еже которыя мудрствовати, что точію едиными Христовыми словесы [183] безъ всякихъ молитвъ літургію подобаетъ совершати, и оно ихъ мудрованіе онъ отрицаетъ. И прежде тѣхъ Господнихъ словесъ: *пріимите ядите* и прочая... и послѣжде глаголемая въ літургіи нуждна суть, яко велію силу к тайнѣ имущая быти утверждаетъ. А не о томъ сей святый пишетъ, еже бы та Христова словеса, яко на вечери тайнѣй, тако и нынѣ не быша сильна пресуществленіе совершати, но о оном здѣ ничесогоже вѣщаетъ; зане онъ и самъ вѣрова Христовыми словесы пресуществленію быти, а не иными, и того ради и постническія своея книги во 2 части во главѣ 167 о еже, кимъ извѣщеніемъ подобаетъ причащатися тѣла и крове Христовы, то-есть, что о томъ извѣстит нам, яко есть тѣло и кровь Христова, ему же мы причащаемся, о томъ свѣтло извѣщаетъ сице: извѣщеніе же (о томъ) сотворяетъ вѣра глаголъ Господнихъ рекшаго: *се есть тѣло мое* [184] *еже за вы даемое, сіе творите въ мое воспоминаніе.* Зри, правовѣрне, како святый Василій самъ вѣрова и прочимъ являетъ, якоже Христосъ на вечери тайнѣй постанови, а не иначе; глаголетъ бо: отъ глаголъ Господнихъ, иже рече: *се есть тѣло мое, еже за вы даемое* вѣра (человѣку) сотворяетъ извѣщеніе. Кое? сіе, яко тѣми Господними словесы хлѣб в тѣло, а вино въ кровь Христову пресуществляется.

Святый Іоаннъ Златоустый, творецъ святыя літургіи, въ бесѣдахъ на Матеа, въ 82 бесѣдѣ, сице пишетъ:

Не на лежащая токмо да взираимъ, но глаголы его да держимъ (то-есть Христовы): слово бо его (то-есть Христово) не прелестно, чювство же наше удобь прелестно есть: сіе (то есть Христово) ни-

---

[183] Л. 58 об.

[184] Л. 59.

когда же измѣняется, оно же (то-есть чувство наше) вящшее соблазняется, понеже убо (Христосъ) слово рече: *сіе есть тѣло мое* и повинуемся и да вѣруемъ и мысленыма [185] сіе да зримъ очима.

Во нравоученіи же 82-мъ сице о оном же глаголетъ: нѣсть человѣческія силы дѣло предлежащая, иже тогда сія сотворивъ на оной вечери, сей и нынѣ сія содѣловаетъ. Мы служителей чинъ имѣемъ, освящаяй же сія и уготовляяй самъ.

И мало ниже в томжде нравоученіи пишетъ: сія она есть трапеза и ничтоже меньши имѣетъ. Не бо ону Христосъ, сію же человѣкъ содѣловаетъ, но и сію самъ; сія она горница, идѣже тогда (то-есть на вечери тайнѣй) бѣша, отнюдуже в гору Елеонскую изыдоша они.

Кое ино показаніе может о пресуществленіи нынѣ бывающемъ свѣтлѣе сего изъявити, яко тѣмижде Христовыми словесы: *пріимите, ядите* и прочая... и *пійте от нея вси* и прочая, а не иными от священника реченными, оно бываетъ?

Тойже Златоустъ святый в словѣ своемъ пятомъ в великій четвертокъ о святѣй вечери Спасовѣ и о іудинѣ [186] предателствѣ свидѣтелствует о оном же тако:

Предстоитъ [187] и нынѣ Христосъ, трапезу сію украшая, иже бо ону трапезу украси тогда, той и сію освящаетъ нынѣ; не человѣкъ бо есть творяй быти тѣло Христово, но самъ распныйся за насъ Христосъ. Образъ исполняя точію стоитъ іерей, приноситъ молбу и глаголы оны (то-есть Христовы) вѣщаетъ, благодать же и сила Божія есть, вся сія содѣловающая. *Сіе есть тѣло мое*, рече, сей глаголъ предложенная претворяетъ. И якоже онъ гласъ рекій: *раститеся и множитеся и исполняйте землю* речено убо есть единою, во всякое же лѣто бываетъ дѣло взимая естество наше къ рожденію, тако и гласъ сей единою убо реченъ бысть от божественнаго языка онаго, на всякой же трапезѣ въ церквах даже доднесь и даже до его пришествія жертву совершенную содѣловаетъ.

Се явѣ есть, яко сими словесы [188] таинство евхаристіи совершается, а не иными.

Тойже святый оономже свидѣтелствует в бесѣдахъ на 2 посланіе святаго Павла къ Тімоѳею во 2-м нравоученіи къ концу (лист. 155б и 7) глаголетъ бо: хощу нѣчто преславное рещи, но не чуди-

---

[185] Л. 59 об.

[186] Л. 60.

[187] Въ рук. Увдол. на поляхъ противъ этихъ словъ написано: жезлъ, лист. 41.

[188] Л. 60 об.

теся, ниже смущайтеся. Что же сіе есть? Приносъ той же,[189] есть, его же Христосъ ученикомъ даде и его же нынѣ священницы творят. Ничимъ же[190] сей меншій онаго, зане и сего не человѣцы освящаютъ, но самъ той, иже и онаго освятивый. Яко же бо глаголы, яже Богъ провѣща, тыиждe суть, иже священникъ и нынѣ глаголетъ, сице и приносъ тойжде есть. И се убо тѣло есть и оно, а иже непщуяй хуждшее онаго быти (и той) не вѣсть, яко Христосъ и нынѣ есть, и нынѣ дѣйствует. И здѣ свѣтло святый Златоустый силу пресуществленія единымъ Господнимъ глаголомъ быти изъявляетъ, а не иным каким ону приписуетъ.

Еще тойже святый в бесѣдах[191] на Маѳ. евангеліста во нравоученіи пятдесятомъ о томъ же глаголетъ сице:

Вѣруйте убо, яко и нынѣ она вечеря есть, на ней же самъ (Христосъ) возлежаше, ничимъ же бо ону от сея разнствова, ниже бо сію убо человѣкъ содѣловаетъ, онуже Христосъ, но сію и ону Христосъ. И ниже в томъжде нравоученіи глаголетъ (лист. 49): рекій бо *сіе есть тѣло мое* и словом вещь утвердилъ.

И здѣ свѣтло показуетъ, яко на вечери тайнѣй, не кто инъ, но Христосъ, и не иными коими словесы пресуществленіе сотвори, но сими: *пріимите, ядите* и прочая... и *пійте от нея вси* и прочая... Такожде и нынѣ не инъ кто и не иными коими, кромѣ оныхъ Христовыхъ словесъ, пресуществленіе творитъ, но самъ Христосъ тѣмиждe своими, на вечери тайнѣй глаголанными, словесы.

Зрите ли, нарицающіися греци, како святый Златоустый глаголетъ[192] о пресуществленіи. Прошу васъ, скажите, гдѣ вы начитали есте, еже бы святый Златоустый тако написа, якоже вы о семъ людемъ на прелщеніе ложная в тетратехъ вашихъ писати смѣли есте, еже бы пресуществлятися тѣлу и крови Христовѣ из хлѣба и вина не Христовыми словесы, но оными: *и сотвори убо хлѣб сей честное тѣло Христа твоего* и прочая?... Почто в тѣхъ вашихъ тетратѣхъ, гдѣ онъ святый тако писалъ, свидѣтелства не положили есте и сихъ словесъ того святаго, яже здѣ из его книгъ выше о пресуществленіи написано зрите, міру явити не восхотѣли есте? Явѣ есть, яко умыслнѣ вы сіе сотворили есте, мняще, яко никтоже оономъ того святаго

---

[189] Въ рук. Унд. вынесено на поля: просфора тажде нынѣ.

[190] «Священнодѣйствіе тождe нынѣ, еже Павел и Петръ творяху» — на поляхъ въ рук. Ундол. противъ этихъ словъ.

[191] Л. 61.

[192] Л. 61 об.

истинное вѣсть умствованіе и писаніе его знаетъ, и вашему единому писанію на таковаго великаго святаго ложному имутъ вѣрити. Како вы на таковаго истиннаго учителя не истинну [193] паче же его о пресуществленіи ученію противное, на прелесть человѣкомъ писати дерзнули есте? Вѣсте, яко всякая лож не есть от Бога, но от діавола, и аще кто ложь глаголетъ, той глаголетъ от діавола; тѣмже не подобало бы вамъ тако, яко христіан.... лгати. Прошу покайтеся, еще бо есте на пути спасенія и держите о пресуществленіи разумѣніе согласно со святымъ Златоустомъ, якоже и онъ держитъ со Христомъ Іисусом истиннымъ своимъ учителем и законодавцемъ. А впред в церкви святѣй такимъ вашимъ ложнымъ на святаго мудрствованіемъ смущеніи и мятежеій не творите, а аще ли того творити не престанете, то да вѣсте, яко вѣчно, яко Христов.... и святыхъ противни, душею и тѣлом погибнете.

Святый же Григорій Богословъ (лист. 145) въ 1-мъ своемъ словѣ о догматѣ, сирѣчь о богословіи, о всемоществѣ слова Божія пишетъ сице: словом глаголетъ все постави [194] и волею. *Той бо рече, и быша, той повелѣ, и создашася* (Псал. 32). Егда глаголеши словом Божіимъ вся создатися, не человѣческое зданіе вводиши. Никто бо насъ словом дѣетъ бывающая. Ничто же бы было вышшее насъ, ниже безтруднѣе, во еже глаголати, дѣла бы сполненіе было. Тѣмже аще и словомъ зиждетъ Богъ зиждемая—не человѣческое ему здати. Или бо покажи и человѣка словомъ нѣчто дѣюща или пріими, яко не яко человѣкъ зиждетъ Богъ; поне распиши волею градъ и да предстанетъ градъ, восхоти быти сына и да предстанетъ дѣтищь, восхоти ино что дѣемыхъ и въ дѣло воля да поійдетъ. Аще же сихъ ничтоже послѣдуетъ еже волити, Божіе же волити [195] дѣяніе есть. Иначе убо человѣкъ зиждетъ, иначе же зиждитель Богъ.

Внемлите, любопрителе, всемоществу слова Божія, како сей святый преславный богословъ о оном глаголет, прилѣжно [196] и, отрясше прахъ злобнаго вашего упора, заслѣпляющіи вашя умная очеса, разсудите здраво.

Святый Григорій глаголетъ: словом, глаголет, все постави и волею, якоже и на вечери тайнѣй, слово Господне пресуществленіе содѣлало по его святѣй воли; то и нынѣ тожде слово его пресуществ-

---

[193] Л. 62.

[194] Л. 62 об.

[195] На поля въ рук. Уидол. вынесено: хотѣ.

[196] Л. 63.

леніе содѣловаетъ, а не человѣческое. Почтоже вы того всемоществу въ пресуществленіи не вѣруете, но человѣческимъ словомъ то быти утверждаете? Святый Григорій глаголетъ псаломское слово: *той рече, и быша, той повелѣ, и создашася.* То той и на вечери таинѣй рече о пресуществленіи и бысть, той повелѣ и создася; и нынѣ тойже чрез іереи слово свое тождеречетъ и пресуществленіе бываетъ, той повелѣваетъ и созидается. А вы то всемощное слово Божіе не всемощно быти глаголете и, пресуществленія силу ему отъемлюще, человѣческимъ словесемъ ону приписуете.

Святый [127] Григорій глаголетъ: егда глаголеши: словомъ Божіимъ вся создатися, не человѣческое зданіе вводиши. Почтоже вы нынѣ противная мудрствуете и человѣческое зданіе или слово силнѣе Божія слова быти в пресуществленіи исповѣдуете?

Святый Григорій глаголетъ: никтоже бо насъ словомъ дѣетъ бывающая, а вы тетратей списатели глаголете, яко іереи нынѣ своимъ словомъ творятъ, а не Іисусъ Христовым пресуществленіе.

Святый Григорій глаголетъ: ничтоже бы было вышшее насъ, ниже безтруднѣе во еже глаголати, дѣла бы сполненіе было. А сіе дѣло пресуществленія зрите, яко есть вышше человѣческія силы и вышеестественное. А о человѣческой силѣ всякъ вѣсть, яко ничтоже может въ естественныхъ вещехъ словом без труда дѣяти, не точію въ вышеественныхъ; а пресуществленіе дѣло есть вышеестественное, почтоже того дѣйствіе человѣческому словеси приписуете [128], а не Іисусъ Христову, которое есть всемощно, а человѣческое есть безмощно и въ естественныхъ?

Святый Григорій глаголетъ: Аще и словомъ зиждетъ Богъ зиждемая не человѣческая ему здати. Святый Григорій любомудрствует, аще Богъ и словомъ зиждетъ зиждемая, то не тако зиждетъ, яко человѣкъ, человѣкъ бо и естественныя вещи зиждет не без труда, а вышеестественное дѣло, яко пресуществленіе, како ему словомъ своимъ дѣяти? Весма ни по коему образу онъ есть мощенъ без Іисусъ Христова всемощнаго слова то содѣяти, зане и Богъ, глаголя, дѣетъ, якоже и на вечери таинѣй, глаголя, пресуществленіе содѣя; тако тойже, а не инъ и до нынѣ, тѣмже своимъ словомъ то пресуществленія дѣло вышеестественное дѣетъ. А вы чесо ради тако всемоществу слова Божія невѣрующе, человѣческим словесем пресуществленія дѣло вышеестественное творити утверждаете?

---

[127] Л. 63 об.
[128] Л. 64.

Святый [199] Григорій глаголетъ: или бо покажи и человѣка словомъ нѣчто дѣюща или пріими, яко, не яко человѣкъ, зиждетъ Богъ, якоже на вечери таинѣй, не яко человѣкъ дѣло пресуществленія содѣя, но яко Богъ; рече бо: *сіе есть тѣло мое* и бысть тако,—и *сія есть кровь моя* и бысть тако. И до нынѣ егда от іереа она словеса его рекутся, и тогда совершенно тѣми всемощными Христовыми словесы пресуществленіе, якоже и на вечери таінѣй бысть, бываетъ и не человѣческими словесы. Прошу... правды святыя любопрител..., отвѣщай не мнѣ, но святому Григорію Богослову, онъ бо тя вопрошаетъ сице: или покажи и человѣка словомъ нѣчто дѣюща или пріими, яко не яко человѣкъ зиждетъ Богъ? Вѣмъ яко не покажеши человѣка словомъ, яко Бога, нѣчто творяща, зане и быти тому невозможно. Вскую же не пріемлеши, то-есть не вѣруеши [200], яко и дѣло пресуществленія самъ зиждетъ Богъ Іисусъ Христосъ всемощным словомъ своимъ, яко Богъ, а утверждаеши ты дѣло пресуществленія быти человѣческими словесы, а не Господними?

Святый же Григорій таможде о подобіи Божія слова всемощнаго силы и человѣческаго слова о безсиліи глаголетъ тако: поне расширши волею градъ и да предстанетъ градъ. Восхоти быти сына и да предстанетъ дѣтищ. Восхоти ино что дѣемыхъ и въ дѣло воля да пойдетъ. Аще сихъ ничтоже послѣдуетъ еже хотѣти, Божіе же хотѣти дѣяніе есть; иначе убо человѣкъ зиждетъ, иначе же всѣхъ зиждител Богъ. Слышите, противницы, иже глаголете дѣлу пресуществленія человѣческими словесы совершатися, а не Господними и покажите ми гдѣ бы кто от человѣкъ рекла: буди градъ и бысть, буди сынъ и бысть; или и во инѣхъ кіих дѣемых вещехъ восхотѣлъ бы человѣкъ чесому быти [201] и хотѣніе бы его то в дѣло, яко Божіе, произыде? Воистину не покаже..., не есть бо то дѣло человѣческія силы. Аще же человѣческому хотѣнію, еже онъ хощетъ, ничтоже дѣломъ, яко Божію хотѣнію, послѣдуетъ, почтоже нынѣ человѣческому хотѣнію дѣло вышеестественное пресуществленія приписуете, еже бы онъ, по своему хотѣнію, своими словесы то сотворилъ, а не Господними глаголы? А человѣкъ словом своим и въ естественныхъ вещехъ ничтоже силенъ есть сотворити, не точію въ вышеестественныхъ, якоже пресуществленія въ дѣлѣ вышеестественном; зане единаго Бога сіе есть, еже хотѣти и дѣяти, а человѣкъ тако творити не можетъ.

---

[199] Л. 64 об.
[200] Л. 65.
[201] Л. 65 об.

Иначе убо человѣкъ зиждетъ, иначе же всѣхъ зиждитель Богъ. Человѣкъ зиждетъ, яко человѣкъ съ трудомъ, а Богъ зиждетъ, яко Богъ все словом своимъ без труда; якоже и пресуществленіе [202] на вечери тайнѣй словомъ своимъ содѣла без труда, тако и нынѣ оно творитъ тѣмже своимъ Господнимъ словомъ, а не инымъ без труда же.

Слышавше же сія от святаго Григорія Богослова о всемоществѣ слова Божія и о немощи человѣческаго слова чудное и праведное изъявленіе, покоритеся ему, глаголющему правду и вѣруйте всемощному слову Божію, якоже на вечери тайнѣй тѣмъ бысть пресуществленіе; тако тѣмже Господнимъ словомъ и нынѣ бываетъ пресуществленіе, а не человѣческим словом. Прошу именемъ Господнимъ васъ прошу, примиритеся съ Богомъ и будите ему вѣрны, но не безвѣрны, да яко вѣрныя спасетеся, а не яко безвѣрныя злѣ вѣчно погибнете.

Довлѣло уже бяше ко совершенному увѣренію сея святыя тайны о пресуществленія достовѣрное и многое сих святых свѣтлое и крѣпкое свидѣтелство; обаче ради лучшія правовѣрнымъ вѣрности [203] привожду о ономъ же и иныхъ святыхъ древнихъ учителей вкратцѣ; пространнѣе же о оном и многое свидѣтелство хотяй да читаетъ в книгѣ моей нареченнѣй о маннѣ хлѣба животнаго, еже есть о тѣлѣ и кровѣ Господа нашего Іисуса Христа.

Діонисій святый Ареопагитскій въ книзѣ о церковной іерархіи во главѣ 3 о святѣй літургіи глаголетъ сице:

Сущее: Богоподражателное же како убо нам инако будетъ, то есть аще не тако имамы вѣровати пресуществленію, якоже Христосъ на вечери тайнѣй сотвори?

Сущее: Не священныхъ богодѣйствъ память, сирѣчь аще не имамы тако, якоже Христосъ сотвори богодѣйственныя літургіи тоя сотворяти.

Сущее: Поновляеми и присно священноначалническими священнословесіями же и священнодѣйствы еже есть, аще не имамы тако, якоже Христосъ сотвори, [204] тоя поновляти и всегда священноначалническими, іерейскими священнословесіями же, молитвами и священнодѣйствы, Христовыхъ словесъ нареченіемъ, та бо якоже на вечери тайнѣй, тако и нынѣ, по свидѣтелству всѣхъ древнихъ святых, пресуществленіе священнодѣйствуют, а не иная.

---

[202] Л. 66.

[203] Л. 66 об.

[204] Л. 67.

Сущее: Не бо творимъ, якоже словеса глаголютъ, в тоя воспоминанія, то есть сіе нынѣ творимъ священную літургію в тоя Христовы на наше спасеніе сотворенныя літургіи воспоминаніе, якоже той самъ заповѣда и рече: *сіе творите въ мое воспоминаніе* (Маѳ. 26. зач. 108).

Сущее: Отсюду божественный священноначалникъ пред божественнымъ жертвенникомъ ставъ,—

Зри—святый Діонусій літургіи како чинъ при освященіи даровъ описуетъ и, представъ тамо, іерей что глаголетъ? повѣдает святый Діонусій сице:

Сущее: Воспѣваетъ реченная. Кая реченная? Священнобогодѣйствія Іисусова, [205] божественнаго нашего промысла, яже на спасеніе рода нашего, благоволеніемъ пресвятаго Отца, Духомъ Святымъ по словеси соверши.

Зрите, противницы правдѣ, како святый Діонусій, святаго апостола Павла ученикъ, о семъ глаголетъ: представъ іерей пред Божественнымъ жертвенникомъ, что тамо глаголетъ? Воспѣваетъ реченная? Кая? Священнобогодѣйствія Іисусова. Что есть священнобогодѣйствія Іисусова? Сіе явѣ есть всякому, яко не ино что, точію его Іисуса Христа на вечери тайнѣй глаголанная словеса имиже и пресуществленіе купно со Отцемъ и Духомъ Святымъ сотвори сія: *пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое,* подобнѣ и о чаши: *пійте из нея вси, сія есть кровь моя* и прочая... Зрите ли, противницы, яко святый Діонусій не ина словеса на священнобогодѣйствіе, то есть пресуществленіе, но Іисусова словеса сильна быти утверждаетъ. та бо словеса из хлѣба и из вина богодѣйствіе, сотворяют, зане человѣческая словеса богодѣйствія, [206] еже из хлѣба и из вина тѣло и кровь Христову, иже есть истинный наш Богъ, творити не могутъ; странно о семъ кому и помыслити, еже бы оно человѣкъ своими словесы моглъ то сотворити.

И далѣе того Іисуса святый Діонусій нарицаетъ божественнѣйшимъ нашим промысломъ, иже на спасеніе рода нашего благоволеніемъ пресвятаго отца, Духом Святым по словеси соверши.

Зрите ли, противницы, яко онъ Іисусъ промысленникъ спасенія нашего, а не инъ и не иными коими словесы, но сими своими; *пріимите, ядите* и прочая... на спасеніе рода нашего то пресуществленіе тогда благоволеніемъ пресвятаго Отца, Духомъ Святымъ по словеси соверши. И нынѣ онъ же, а не инъ, по свидѣтелству святаго

---

[205] Л. 67 об.

[206] Л. 68.

Іоанна Златоустаго въ словѣ о вечери тайнѣй, тѣмпжде своими словесы, а не иными совершаетъ.

И потомъ святый Діонусій чин [207] по посвященіи даровъ, при нем бывшій, якоже и днесь показуется, описуетъ сице:

Сущее: Воспѣвъ же,—кто? іерей. И честное ихъ, то есть таинъ умное видѣніе разумныма очима узрѣвъ, на образное ихъ священнодѣйство приходит, и се богопредатнѣ..... Что же есть воспѣвъ іерей? То есть изрекше Христова словеса: *пріимите, ядите* и прочая и тогда уже и честное тоя тайны умное видѣніе разумныма, а не тѣлесныма очима увидѣвъ, на образное ихъ священнодѣйство приходитъ. На кое на образное ихъ священнодѣйство, умное видѣніе разумныма увидѣвъ очима, іерей приходитъ? Явѣ, яко на самаго тоя тайны священнодѣйствителя Христа Іисуса то есть, по изреченіи тѣхъ Христовыхъ словесъ, разумныма того под образы хлѣба и вина узритъ. И се глаголетъ святый есть богопредатнѣ тако вѣрою того, по изреченіи тѣхъ Христовыхъ словесъ, подобаетъ зрѣти. За симъ святый изявляет, что [208] посемъ дѣйствуетъ іерей.

Сущее: Тѣмже благоговѣйнѣ же вкупѣ и священноначалнически, по священныхъ богодѣйствъ пѣніяхъ, еже есть: того ради благоговѣйно и іерейски, послѣжде Христовыхъ богодѣйственныхъ, ту тайну освящающихъ или пресуществляющихъ, словесъ.

Сущее: Отвѣщеваетъ (іерей) первѣе священнѣ к тому взывая: ты (то есть Христосъ) реклъ еси: *сіе творите въ мое воспоминаніе*.

Зрите, противницы, како святый изявляетъ, яко іерей послѣжде изреченія богодѣйственныхъ Христовыхъ словес, благоговѣйно страшаеся своего недостоинства, глаголетъ: ты реклъ еси: *сіе творите въ мое воспоминаніе*; тожде есть, яко бы реклъ: Господи, како бы мнѣ грѣшному за свое недостоинство возможно сіе твоимъ святымъ словом дѣйствовати, аще бы не ты сам о сем заповѣдал: *сіе творите в твое воспоминаніе*.

А сіе [209] ты реклъ еси: *сіе творите въ мое воспоминаніе*, помните ли, противницы, гдѣ въ служебникѣ написано? Прежде ли Христовыхъ словесъ изреченія или послѣжде? Азъ вамъ покажу, якоже святый Діонусій глаголетъ, яко послѣжде тѣхъ словесъ изреченія, іерей та словеса благоговѣйно глаголетъ.

Тако и святый Василій въ своей службѣ послѣжде Христовыхъ

---

[207] Л. 68 об.

[208] Л. 69.

[209] Л. 69 об.

словесъ изреченія, абіе, а прежде оныхъ словесъ: *и сотвори убо* и проч..., ими же вы мните пресуществленію быти за много; сіе іерей глаголетъ: ты реклъ еси: *сіе творите в мое воспоминаніе*, зане посемъ молится іерей и поютъ: *тебе поемъ* и проч... и потом паки іерей молится....

А потомъ сіи словеса: *и сотвори убо* и проч... іерей глаголетъ. Сіе видѣвъ свѣтлое святаго Діонисіа, яко Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, а не иными, изъявленіе; вѣруйте, противницы, яко оными, [210] а не иными человѣческими бываетъ пресуществленіе.

Древній святый Іустин мученик и філософъ во втором своем христіанъ от ересей охраненіи ко Антонію благоговѣйному пишетъ о пресуществленіи, яко Христовыми, а не иными словесы бываетъ, сице:

Не бо, яко простъ хлѣбъ, ниже простое питіе оная пріемлющымъ, но якоже словомъ Божіимъ плоть бысть Іисусъ Христосъ Спаситель нашъ и плоть и кровь спасенія ради нашего имѣ. Такожде тую, над нею же чрез молитвы слова его, от него произшедшаго, благодаренія возсодѣяшася, пищу откуду плоть и кровь наша чрез премѣненія питаются, воплощеннаго онаго Іисуса плоть и кровь быти научихомся; ибо апостоли в книгахъ, от себе написанныхъ, яже евангеліа наричутся, тако предаша заповѣдати себѣ Іисуса, того бо сирѣчь Іисуса, хлѣбъ [211] пріемша и благодаривша рещи: *сіе творите въ мое воспоминаніе, сіе есть тѣло мое*. Подобнѣ и чашу пріемша и благодаривша рещи: *сія есть кровь моя* и тая самимъ имъ сирѣчь апостолом предати.

Тойже Іустинъ въ діалогѣ съ Трvфономъ пишетъ: Богъ ни от кого жертвъ не пріемлетъ, точію от своих іереевъ. И тако вси жертвы, ихъ же Іисусъ Христосъ своимъ именемъ творити заповѣда (то есть въ евхаристіи хлѣба и чаши), еже на всяком мѣстѣ христіане творятъ, прегладая Богъ благодарны себѣ быти свидѣтелствуетъ.

Зрите, противницы правды, како и сей древній святый о пресуществленіи пишетъ и утверждает Христовыми словесы тому быти, а не человѣческими и приводитъ во достовѣрное свидѣтелство от апостолъ о томъ написанное евангеліе, како Христосъ имъ то [212] предалъ и заповѣдалъ творити не человѣческими словесы, но своими,

---

[210] Л. 70.
[211] Л. 70 об.
[212] Л. 71.

якоже на вечери тайнѣй той сотвори, тако и имъ творити заповѣда. И они тако сами твориша и прочіимъ заповѣдаша. А вы, списатели тетратей, почто противная тому мудрствуете и люди тако учите? Подобало бяше вамъ лучше вѣрити и послѣдствовати Христу Іисусу и святымъ апостоломъ и древнимъ святымъ отцемъ, нежели человѣкомъ. А аще кто о оном хощет вѣдати, како Христосъ на вечери тайнѣй сію тайну евхарістіи сотвори и святымъ апостоломъ предаяъ и имъ во свое воспоминаніе творити то такожде заповѣда, и той зри во евангеліи Маѳ. во главѣ 26 въ зачалѣ 108; в Маркѣ во главѣ 14, въ зачалѣ 64-мъ; въ Лукѣ во главѣ 22, въ зачалѣ 108; к Корінѳяномъ во посланіи I святаго апостола Павла во главѣ 11, в зачалѣ 149. И тамо узрѣвше, познаете, како Христос [213] ону тайну предалъ творити не человѣческими словесы, но своими сими: *пріимите, ядите сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ* и *пійте из нея вси, сія есть кровь моя, яже за вы и за многи изливаемая во оставленіе грѣхов.*

И святый священномученикъ Іриней [214] во книзѣ 4, во главѣ 32, о ономже свидѣтелствует сице:

Пріемъ, рече, Господь Іисусъ вещь сотворенную хлѣбъ и благодаря и глаголя: *сіе есть тѣло мое* и чашу такожде, яже вещь есть сотворена намъ обычна, исповѣда ону быти кровь свою и новаго завѣта новой научи жертвѣ, юже церковь, от апостоловъ пріемлющ., по всему міру жертствует Богу.

Ктоже и от сего святаго древняго тако пишущаго не познаеть, якоже апостоли от Христа на вечери тайнѣй пресуществленію его словесы: *пріимите, ядите сіе есть тѣло мое* и проч.... [215] быти научишася, тако и сами вѣроваху и міру проповѣдаху и святая церковь, от нихъ оно пріемши, во всемъ мірѣ Богу жертву приноситъ, вѣрующи Христовыми словесы быти пресуществленію, а не иными?

Святый же Купріанъ [216] древній учитель въ словѣ, еже о вечери Господни, сице глаголетъ: хлѣбъ, егоже ученикомъ даяше, претворенный не во образѣ, но въ сестествѣ, всесилностію слова бысть

---

[213] Л. 71 об.

[214] На поляхъ въ рукописи Ундольскаго противъ этихъ словъ написано: «Іриней о літургіи».

[215] Л. 72.

[216] На поляхъ въ рукописи Ундольскаго противъ этихъ словъ написано: «Купріан. Катахісісъ бол. моск. печт. лист 336 на оборотѣ».

тѣло.—А якоже въ составѣ Христовѣ человѣчество являшеся, божество же таяшеся, сице и здѣ въ видимѣй таинѣ Божіе естество, изливаяйся, освящаетъ е.

Тойже святый Купріанъ в том же своемъ словѣ ниже тако вѣщает: Доднесь истиннѣйшее и пресвятѣйшее тѣло свое Христосъ творитъ, посвящает и благословляет и благоговѣйно пріемлющым раздаетъ.

Тойже святый Купріан в книгѣ 3-й [217] въ посланіи 3 глаголетъ: Іисусъ Христосъ, рече, Господь и Богъ нашъ; онъ есть высочайшій іерей Бога Отца, онъ жертву Богу Отцу своему самъ прежде принесе и оно творити (слыши и вѣрь) на свое воспоминаніе заповѣда, той убо іерей истинно достоинство Христово совершаетъ, иже сему, ему же Христосъ научилъ, послѣдствует и жертву истинную и совершенную во оно время Богу приноситъ, егда тако начинает жертствовати, яко самъ Христосъ жертствовалъ.

Кое и сего о пресуществленіи Христовыми словесы ино свидѣтелство имать быти свѣтлѣйше? Глаголетъ бо онъ: той убо іерей истинно достоинство Христово совершаетъ, иже сему, ему же Христосъ научилъ, послѣдствует, а Христосъ научилъ своими словесы пресуществленію быти. И той іерей, иже оными Христовыми словесы вѣруетъ пресуществленію совершенно быти, [218] истинно достоинство Христово совершаетъ и ему послѣдствуетъ.—А иже оными Христовы словесы пресуществленію совершенно быти невѣруетъ и той истинно достоинства Христова не совершаетъ и ему не послѣдствует. А иже во ономъ ему творцу своему и законодавцу не послѣдствуетъ и тако не вѣруетъ,—и той по оному его божественному словеси: *аще кто мнѣ служитъ, мнѣ да послѣдствуетъ,* и *идѣже есмь азъ, тамо и слуга мой будетъ* — съ ним царемъ и Богомъ в его небесномъ царствіи не будетъ.—Но идѣже той имать быти? Явѣ яко во адѣ, — отнегоже всѣхъ избави насъ Христе Боже.

Святый Кѵрілъ Іерусалимскій [219] во оглашеніи глава 4 о таинствѣ сице глаголетъ: Внегда убо сице Христосъ извѣствуетъ и глаголетъ о хлѣбѣ: *се есть тѣло мое.* кто уже смѣетъ усумнѣватися? И внегда тойже глаголетъ: [220] *се есть кровь моя* и кто речетъ, яко

---

[217] Л. 72 об.

[218] Л. 73.

[219] На поляхъ въ рукописи Ундольскаго противъ этихъ словъ написано: «Кѵрілъ Катахісісъ москов. бол. лист. 336».

[220] Л. 73 об.

нѣсть кровь его? Воду иногда преложивый в вино въ Канѣ Галилейстѣй, недостоитъ ли ему вѣровати, яко вино в кровь преложилъ есть?

Святый Куріллъ [221] александрійскій въ посланіи ко Колосиріем сице пишетъ: не усумнѣвайся, во еже бы сіе бяше неправда, егда онъ, то-есть Христосъ, явно глаголетъ: *сіе есть тѣло мое,* но паче пріемли словеса Спасителева вѣрою, занеже онъ есть правда, а не ложь. Тѣмъ же безумствуютъ тіи, иже глаголютъ, во еже бы духовнаго посвященія святыня преставала; не измѣняетбося пресвятѣйшее тѣло Христово, но мощь посвященія и животворящая благодать присно в нем пребываетъ.

Тѣмже и нынѣ, егда оная Христова словеса во святѣй літургіи іерей глаголет: *сіе есть тѣло мое* и *сія есть кровь моя,* никтоже усумнѣвайся, во еже бы оно еще не было праведно [222] тѣло и кровь, но пріемли словеса [якоже сей святый научаетъ] Спасителева вѣрою, занеже онъ, то есть Христос, есть правда, а не ложь. А тако, якоже нынѣшніи, о ономъ зломудренно толкующіи, научаютъ, яко Христовыми словесы пресуществленіе не совершается, но от іереа реченными словесы: *и сотвори убо* и прочая.... с ними не держи, но держи со Христомъ и со всѣми древними святыми.

Зрите, противницы, како пресуществленію Христовыми словесы, а не иными древніи святіи отцы быти согласно пишут и вѣруйте.

И святый Григорій Нисскій [223], братъ святаго великаго Васіліа, утверждая пресуществленіе быти Христовыми словесы, въ словѣ катахісіса о божественнѣй евхарістіи глаголет сице: Праведно, рече, утверждаемъ, яко хлѣбъ, Божіимъ словомъ посвященный в тѣло божественное, словом премѣняется [224]. И ниже повѣствуетъ: хлѣб посвящается словомъ Божіимъ и молитвою [225], не ѣденіемъ, на се грядый, во еже бы сотворился тѣломъ слова, но абіе въ тѣло прелагается словом, якоже само слово рекло: *се есть тѣло мое.*

Се и сей святый пресвѣтло показует, яко, по изреченіи Господня слова: *сіе есть тѣло мое,* абіе бываетъ тѣло Христово, а не после того иными словесы мудрствует быти пресуществленію.

---

[221] На поляхъ въ рукописи Ундольскаго противъ этихъ словъ написано: «Куріллъ Алексан.».

[222] Л. 74.

[223] Въ рук. Унд. противъ этихъ словъ написано на поляхъ: «Григорій Нисскій».

[224] Л. 74 об.

[225] Въ рук. Унд. вынесено на поля: Зри.—Словомъ Божіимъ: *пріимите, ядите*—пресуществляется. Молитвою же посвящается, дабы былъ намъ грѣшнымъ во спасеніе, а не на осужденіе.

Еще же и святый Евсевій [226] епископ самосадскій и мученикъ, древній же учител, о томже въ бесѣдѣ 5, утверждая то пресуществленіе быти Христовыми словесы, глаголетъ сице: небесное свидѣтелство подтверждаетъ, яко тѣло, рече, мое — истинная есть пища и кровь моя истинное питіе; отступи убо усумнителная невѣрность, той, иже оный даръ дарова, той свидѣтель правды пребываетъ, занеже невидимый іерей (то-есть Христосъ) видимое сотвореніе [227] (то-есть хлѣбъ и вино) въ естество тѣла и крове своея тайною силою прелагаетъ, сице глаголя: *пріимите, ядите сіе есть тѣло мое.*

Зрите ли, противницы правды, како вси древніи святіи отцы о пресуществленіи Христовыми словесы, а не иными, быти согласно и истинно утверждають; тѣмже отступите от злаго вашего упора и держи оономъ со Христомъ и с апостолы и со всѣми древними святыми.

Амвросій [228] святый о таинѣ въ книгѣ 4 въ главѣ 4 глаголетъ: Хлѣбъ есть, прежде неже его словеса (Христова) посвятятъ; а егда оными посвященіе будетъ, из хлѣба бываетъ тѣло Христово. Сіе убо утвердим, како можетъ хлѣбъ быти тѣло Христово? (отвѣщаетъ): посвященіемъ. — А посвященіе коими словесы бываетъ и чіими? (отвѣщаетъ): Господа Іисуса словесы. — Зрите, правовѣрніи, како той святый [229] изъявляетъ и утверждаетъ, яко Господними словесы бываетъ пресуществленіе, а не человѣческими.

Тойже святый Амвросій о сих, иже въ службѣ ново посвящаются, въ главѣ 9: что же глаголемъ о самомъ посвященіи божественномъ, идѣже самая словеса божественная творятъ, занеже та тайна, юже пріемлешъ, словом Христовым творится?—А аще слово Иліино тако силно бяше, яко огнь из неба низведе, еда ли силнѣйше не иматъ быти слово Христово, во еже бы стіхіи премѣнити? Читалъ еси всего міра о сотвореніи? *Яко той рече и быша, той повелѣ и создашася.* Слово убо Христово можаше сотворити из ничесого то, его же еще не бяше, а онаго не можетъ ли, еже уже есть, во оно еже не есть премѣнити, занеже не менше есть новая давати, яко и естества премѣняти. — И въ книгѣ 4, во главѣ 4-ій, [230] о таинѣ онъ же глаголетъ: хлѣб есть пред словами таинственными, а егда пріидетъ посвященіе, из хлѣба бываетъ тѣло Христово.

---

[226] «Евсевій» въ рук. Унд. на поляхъ противъ этихъ словъ.

[227] Л. 75.

[228] В рук. Унд. противъ этихъ словъ на поляхъ написано: «Амвросій».

[229] Л. 75 об.

[230] Л. 76.

Святый Ефремъ Сурінъ [231] в книзѣ своей въ словѣ о пречистыхъ тайнах 107 зѣло свѣтло показуетъ, еже Христовыми словесы, яко прежде, купно с содѣйствіемъ святаго Духа пресуществленіе бяше, тако глаголетъ и нынѣ тѣмиждe Христовыми словесы купно же с содѣйствіемъ святаго Духа пресуществленіе бываетъ, а не оными, отъ іерея реченными, глаголы: *и сотвори убо* и проч.... ниже иными, якоже нынѣ нововыѣзжіе люторогреки глаголю, нѣкоими неизреченными и человѣкомъ невѣдомыми пресуществленіе совершается.

И святый Іоаннъ Дамаскинъ [232], въ 4 своей книзѣ, въ главѣ 14 тожде, еже купно с Отцемъ и Святым Духомъ въ літургіи бываетъ пресуществленіе Христовыми словесы, а не иными, [233] зѣло преясно показуетъ; егоже и святаго Ефрема свидѣтелства подлинно со довольнымъ изясненіем хотяй да читаетъ въ моей книзѣ, глаголемѣй «о маннѣ хлѣба животнаго».

И блаженный Ѳеофілактъ [234] въ толкованіи своемъ Мѳе, во главѣ 26, въ зачалѣ 108 сія, яко Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, а не иными, зѣло свѣтло изявляя, глаголет [235] сице: да имы со благодареніемъ пріемлем страшныя тайны Христовы. Рекшу же [Іисусу Христу] *се есть тѣло мое*, являет, яко то самое тѣло Христово есть—освящаемый хлѣбъ въ жертовникѣ, а не вмѣстообразно оному. Не рече бо, яко се есть вмѣсто тѣла моего, но се есть тѣло мое. Неизреченнымъ же дѣйствомъ прелагается и является намъ хлѣб, понеже бо немощни есмы и не быхомъ пріяли ясти мяса сыра и человѣческія плоти, — сего ради хлѣб убо является, плот же воистинну [236] есть.—И о ча͡ши подобнѣ толкует.

Аще же кому возмнится, яко точію на вечери тайнѣй Христосъ сими своими словесы пресуществленіе сотворилъ, а потомъ уже оными не совершается та тайна, но иными человѣческими словесы, — и о оном никтоже от древнихъ святыхъ написалъ есть, но вси согласно пишут, яко и сей, оным последствуя, изявляетъ и до нынѣ Христовыми словесы быти пресуществленію, а не иными, якоже нынѣ о томъ неправо мудрствуютъ. Глаголетъ бо сей блаженный Ѳеофілактъ,

---

[231] Въ рук. Унд. противъ этихъ словъ на поляхъ написано: «Ефрем».

[232] Въ рук. Унд. на поляхъ противъ этихъ словъ написано: «Дамаскин».

[233] Л. 76 об.

[234] Въ рук. Унд. на поляхъ противъ этихъ словъ написано, «Ѳеофілакт».

[235] «В Маркѣ глаголет Ѳеофілактъ такожде»—написано въ рук. Унд. противъ этихъ словъ на поляхъ.

[236] Л. 77.

да и мы со благодаренiем прiемлемъ страшныя тайны Христовы и симъ да и мы, изявляетъ быти настоящее время. И далѣе глаголет: рекшу же Iисусу Христу *се есть тѣло мое*,—являетъ, яко то самое тѣло Христово есть—освящаемый хлѣб въ жертовницѣ, то есть который нынѣ тѣмъ словом Христовымъ въ жертовницѣ освящается [237], а не вмѣстообразно оному на вечери тайнѣй от Христа посвященному, но самое то.—Не глаголетъ бо ся и нынѣ, яко се есть вмѣсто тѣла моего того, которое азъ посвятихъ на вечери тайнѣй, но *се есть тѣло мое.* — Неизреченным же дѣйствомъ прелагается.—Каким? Таким, якоже на вечери тайнѣй Христосъ купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ, неизреченнымъ дѣйствомъ, своими словесы хлѣб в тѣло свое, а вино в кровь преложи. Тако и нынѣ тѣмиждe его словесы пресуществленiе бываетъ, а не иными.

И тойже Феофилактъ от Iоанна въ 23 зачалѣ глаголетъ: внимай же разумнѣ, яко хлѣбъ, в тайнахъ от нас ядомый, не образъ есть Господни плоти, но самая плоть Господня. Не рече бо, яко хлѣбъ, его же азъ дамъ, образ есть моея плоти, но плоть моя есть. Претворяетъ бо ся неизреченными словесы хлѣб сей тайнаго ради благословенiя [238]. (Чiего благословенiя? Христова) и пришествiемъ Святаго Духа в плоть Господню. Когда же Духъ Святый приходит, явѣ, якоже на вечери тайнѣй бяше пресуществленiе Христовыми словесы купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ,—тако и нынѣ оными же словесы Христовыми купно со Отцемъ и Духа Святаго пришествiемъ пресуществленiе бывает, а не иными человѣческими словесы.—Духъ Святый единъ *без Отца и Сына, мимо Христовых словес* [239] на вечери тайнѣй реченныхъ, дѣйствует.

И в книгѣ Прологѣ [240], яже преведена съ древнихъ греческихъ, априллiа въ 3 день сiе, яко Христовыми словесы бываетъ пресуществленiе, от отечника объявляется сице: нѣкiй братъ глагола, яко хлѣб, его же прiемлемъ, не есть тѣло Христово, но образъ въ него мѣсто. Отцы же молиша его, глаголюще: не держи тако, оче, но якоже предаде намъ святая [241] соборная церковь. Мы бо вѣруемъ, яко хлѣбъ есть тѣло Христово и чаша не во образъ мѣсто; но якоже

---

[237] Л. 77 об.

[238] Л. 78.

[239] Эти слова подчеркнуты карандашемъ въ рукописи Ундольскаго и тамъ же на поляхъ карандашемъ написано: NB. Замѣчательно Господь есть здѣсь единосущiй.

[240] «Пролог» въ рук. Унд. написано на поляхъ противъ этихъ словъ.

[241] Л. 78 об.

в началѣ персть веемъ Богъ отъ земли и созда человѣка по образу своему и никтоже можетъ рещи, яко есть земля, а не образ Божій, (такожде) аще не постиженъ есть образъ сей, его же рече о хлѣбѣ, яко мое тѣло есть, но вѣруемъ, яко воистинну тѣло есть Христово. Зрите, списатели тетратей, и от сего, како, повѣдают древніи отцы, церковь святая соборная о томъ вѣровала, еже Христовыми словесы бывати пресуществленію, а не иными человѣческими,—и подобіемъ каким то преизряднымъ и свѣтлым показуют. — Якоже бо Богъ из земли созда человѣка по образу своему [242], обаче уже по естеству нѣсть земля, тако и о хлѣбѣ, егда Христосъ, веемъ хлѣб, сказалъ: яко се мое тѣло есть, уже к тому по естеству не есть хлѣб, но самое Христово тѣло есть [243]. И се есть разумно всякому, яко не иный кій глаголъ творитъ пресуществленіе, но Господень: *се есть тѣло мое* и не во иное время, но тогда, егда от іерея сіе Господне изречется над хлѣбомъ слово: *се есть тѣло мое*, и тако совершенное пресуществленіе бываетъ.—И сего кое ино можетъ быти свѣтлѣйшее свидѣтелство? Весма бо здѣ о оном преясно показуется.

Вселенскаго седмаго собора дѣянія о ономъ же пресуществленіи изъявляетъ сице:

Прежде убо сvнода вселенскаго седмаго, собранъ былъ соборецъ въ Ефесѣ чрез иконоборцовъ, на нем же схизматики іконочество, якоже идолопоклоненіе, прокляша и собраніе свое сvнодомъ седмымъ нарекоша быти. Но ложно, яко ниже законнѣ, ниже панѣ свѣдущу, к тому и ученію ихъ, противящуся ученію святыхъ, в них же и Григорій епископъ неокесарійскій [244] (не той Григорій святый, иже бѣ по Христѣ въ 275 лѣто, но инъ; той бѣ святый, а сей іконоборецъ), который вину свою принесе въ дѣяніи втором пред вселенскій седмый соборъ и свое суечестіе, самъ читалъ на шестомъ сѣдѣніи, противу него же, отвѣща Епіфаній діаконъ въ главѣ 3 дѣянія 6, иже мѣсто держа Ѳомы епископа сардійскаго,—но не в то намѣреніе, во еже бы пресуществленіе утверждалъ, но дабы, по пресуществленіи не образъ быти уже, но самое тѣло Христово—изявил и научилъ.

О чесомъ тако пишется: Никійскаго сvнода втораго (иже есть вселенскій седмый) дѣяніе шестое (того собора последнее), книга 1

[242] Противъ этихъ и слѣдующихъ словъ въ рукоп. Ундольскаго на поляхъ карандашемъ написано: противно завѣту: земля еси и въ землю пойдеши. — Иное есть образъ, а иное изъ чего человѣкъ сотворенъ».

[243] Л. 79.

[244] Л. 79 об.

во отвѣтованіи ложно имянованнаго описанія от сопма клеветниковъ христіанскаго имене сошвеннаго, въ нем же все, еже Григорій епископъ рещи пишется, не из сvнода онаго, но ложно [245] седмаго реченнаго пріятое, возотражатися будетъ.

Во отвѣтѣ Епифанія діакона къ Григорію епископу глаголющу—образ быти тѣла Христова хлѣбъ, а не самое истинное тѣло Христово и по освященіи,—тако пишется: чти дондеже хощеши, никогда же обрящеши ни Господа, ниже апостолы, ниже отцы безкровную ону жертву, приносимую от священника, нарещи образъ, но самое тѣло и самую кровь.

Внимайте, противницы! Сами вы вѣсте, како самъ Господь постанови и своими словесы пресуществленіе содѣла и святіи апостоли и древніи святіи такожде его Господними глаголы быти пресуществленію вѣрована, а не иными. И чти, дондеже хощеши, никогда же кого от святыхъ апостолъ и древних святых тако держащаго, якоже вы злѣ мудрствуете, еже не Христовыми словесы быти пресуществленію, но послѣ Христовых [246] словесъ изреченія, призываніемъ Духа Святаго и словесы іерейскими: *и сотвори убо* и проч. оно быти утверждающаго, обрящеши.

Сущее сvнода: обаче, прежде освященія священнодѣйствія, нѣкоторымъ отцемъ (зри не всѣмъ) благочестно вправду видѣся антvтіпонъ—образ подобнаго образа именовати (внимай прилѣжно, яко пишетъ, видѣся то имъ вправду и благочестно быти, а не пишетъ, яко они то благочестно и праведно разумѣли, но имъ точію тако то видѣлося.—И всякому явно есть ино глаголати кому, яко мнѣ тако видится, еже слово есть усумнителное, а иное яко азъ тако то разумѣю и быти утверждаю).

Сущее сvнода: якоже Евстахій, Василій, аріанскаго безумія побѣдители, глаголютъ. Евстахій убо излагая реченіе оно в притчахъ, (прит. 9)—ядите мой хлѣбъ [247] и пійте вино, еже черпахъ вамъ, сія глаголетъ, чрез хлѣбъ и вино антvтіпа, вообразная удесъ тѣлесных Христовыхъ проповѣдуетъ. Василій же, из тогожде источника почерпая, яко священнотаинники зрятъ въ молитвахъ божественнаго возношенія, тако нѣгдѣ чтетъ: сего ради надѣющеся, твоему святому олтарю приближаемся и предлагающе вмѣстообразная святаго тѣла и крове Христа твоего, тебе молимъ, и призываем и послѣлующая посихъ. Разум Ва-

---

[245] Л. 80.
[246] Л. 80 об.
[247] Л. 81.

сіліа святаго то паче быти утверждают, яко прежде освященія антутіпа возобразная рекоша, но посвященіи паки тѣло Господне и кровь Христову, и тако быти вѣруется.

И на сіе реченіе возобразное—како не прежде посвященія, но и по освященіи нарицается, глаголетъ святый Дамаскинъ, иже бѣ при седмом вселенскомъ соборѣ, якоже изявляетъ (4 книга о вѣрѣ гл. 14) [248] въ том же дѣяніи того собора, о семъ не тако мудрствует, но сице: возобразная же, рече, будущихъ глаголется, не яко не сущая — истинно тѣло и кровь Христова; но яко нынѣ убо тѣми причащаемся Христову божеству, тогда же умнѣ самымъ зрѣніемъ. И се явно святый Дамаскинъ, иже бѣ самъ сый при седмомъ соборѣ, яко того святаго собора достовѣрный свѣдѣтель, о возобразномъ глаголетъ: яко тамо у святаго Васіліа въ молитвѣ по освященіи, а не прежде освященія, тако нарицаются. И тому онъ вину дает, чесо ради тако нарицаются. Зане, глаголетъ, нынѣ тому (то есть тѣлом и кровію) причащаемся Христову божеству,—тогда же умнѣ самымъ зрѣніемъ; а не тако, якоже діаконъ Епіфаній глагола и вы мудрствуете. Яко бы той діаконъ тако утверждалъ и яко бы и той святый соборъ таковое тогда о пресуществленіи [249] пріятъ умствованіе, его же тамо от святаго собора пріятія не обрѣтается, и в семъ противницы на прелщеніе несмысленныхъ на святый седмый вселенскій соборъ лгутъ; зане, аще бы то на седмомъ соборѣ, яко не Христовыми словесы бывает пресуществленіе, бѣ утверждено и святый бы Дамаскинъ самъ в своихъ книгахъ, якоже подъ его именемъ во моемъ отвѣтѣ есть зримо, Господними глаголы быти тому пресуществленію не утверждалъ, и о возобразномъ бы такова толкованія противнаго діакона Епіфанія отвѣту, яко послѣжде посвященія, а не прежде тамо антутіпа наричется в книгѣ своей не писал и людем бы того не изявлял.—А се явно есть всякому, еже тому тако быти, (якоже Епіфаній діаконъ къ Григорію отвѣща, еже антутіпа не по освященіи, но прежде освященія нарицаются) [250] святый вселенскій синодъ не утверждалъ и противнаго самому законодавцу Христу Іисусу и святым апостолом и всѣмъ древнимъ святымъ не мудрствовалъ, но о пресуществленіи держалъ той седмый вселенскій соборъ Господними глаголы тому быти, а не иными.—Того ради и святый Дамаскинъ, со-

---

[248] Л. 81 об.
[249] Л. 82.
[250] Л. 82 об.

гласная тому святому собору мудрствуя, утверждаетъ Господними глаголы пресуществленію быти, а не иными.

Святый же Григорій Богословъ о возобразномъ, яко по освященіи тако святыя дары нарицаются, во 2-м своем на святую пасху словѣ, глаголетъ сице: причастимся же пасхѣ, нынѣ убо образно еще и аще ветхія явственнѣе; законная бо пасха, дерзаю и глаголю, образа образъ бѣ темнѣйшъ. — Мало же послѣжде совершеннѣе и чистѣе, внегда убо тую піемъ нову с нами, слово во царствіи отца открывая и уча, яже нынѣ мѣрно показа.

Нікита же Іраклійскій митрополіт сіе толкуетъ [251] тако: тресугубну пасху предаетъ святый іудейскую и нашу и будущую. Іудейскую убо глаголетъ образъ быти нашей. — Нашу же (образъ быти) будущей. Іудейскую темнѣйшу нашея, нашу же тончайшу ко іудейской и совершенну. Кая же есть будущія? учит сходя: А еже смѣю рещи, за еже преславно мнится еже глаголати, яко и наша (пасха) образъ есть.—А совершеннѣй пасцѣ причаститися хощемъ, яко нынѣ в надеждах празднуемъ наших воскресеніе. — Тогда же то само праздновати имамы, егда и обѣтованіе его исполнится, еже обѣща рек: неимамъ пити отселѣ от рода лознаго до дне онаго, егда то пію ново с вами во царствіи Отца Моего. И нижее глаголет: тогда же лицемъ къ лицу, рекше, изявленнѣйше и по сему образъ есть будущей пасцѣ наша сія (пасха), [252] зане дондеже убо есмы в сіемъ мірѣ дебелѣйше и еще Христу причащаемся святою его плотію, тамо же (то есть в небеси) совершеннѣйше.

Еще инакоже исповѣданіе имать страсти и смерти Христовѣ плоти и крове причащеніе. Еликащи бо, рече, ясте хлѣб сей и чашу сію піете, смерть мою возвѣщаете. Прочее убо въ настоящемъ вѣцѣ пріобщеніемъ реченныхъ (то есть тѣла и крове) возвѣщаемъ смерть его; егда же во славѣ пріидет отца, не к тому еще о страсти принесемъ исповѣданіе ему, но разумѣти его имамы чистѣ, и ново пиво с нами когда пити хощетъ Христосъ, яко не токмо учимый, но и учяй питается, ими же учитъ; пиво же, а не брашно рече, зане, яко дѣтелная добродѣтель брашно глаголется жестӧчайшаго ради и неудобь содѣловаемаго; зрителная же пиво паче [253]. Пріемши убо здѣ конецъ дѣтелная, зрителная едина жителствовати имать, и открытися

---

[251] Л. 83.

[252] Л. 83 об.

[253] Л. 84.

имутъ святым тогда яснѣйше, яже нынѣ смѣренѣ [254] тѣм Христосъ обнажи [255].

Разумѣете ли, противницы, како и святый Григорій и Нікита древній же отецъ и учитель того толковщикъ о возобразномъ весма свѣтло показуетъ, чего ради тако нарічется и яко и святыя дары не прежде посвященія возобразны быти нарицаются, но уже по освященіи.—И к тому уже престаните народ вашим лестнымъ толкованіемъ смущати и недовѣрство имъ, якобы не Христовыми словесы глаголете совершенное бывает пресуществленіе, влагати, но устрашитеся тако ложная глаголати и писати, дабы вамъ душею вѣчно, яко лживцом, не погибнути.

А еже Епіфаній діаконъ глаголет, якобы святый Васілій въ молитвѣ [256] возношенія антvтіпа назвалъ прежде еще посвященія, а не послѣжде,—и то той Епіфаній глагола противное самому святому Васілію, зане той святый пресуществленію Господними глаголы быти, а не иными постническія своея книги во второй части во 167-мъ словѣ утверждаетъ сице:

Извѣщеніе же (яко есть тѣло и кровь Христова) сотворяетъ вѣра глаголъ Господнихъ рекшаго: *се есть тѣло мое, еже за вы даемое, се творите в мое воспоминаніе.*—А аще бы тако святый Васілій разумѣлъ, якоже въ молитвѣ возношенія, онъ по изреченіи Господних глаголъ: *пріимите, ядите* и прочая.... и *пійте от нея вси* и прочая.... в молитвѣ антvтіпа то есть возобразная назва, то небы убо онъ самъ утверждалъ и тако писалъ, яко Господними глаголы бывает пресуществленіе, а не иными.

И се явно, яко и святый Васілій не прежде, еже освятится [257], но по еже уже освятится антvтіпа нарекъ возобразная, якоже о томъ свѣтло того учителя православный разумъ и намѣреніе. Чесо ради той святый назва тако возобразная, показуетъ святый Іоаннъ Дамаскинъ (книг. 4 глав. 14),—яко уже тамо по освященіи, а не прежде освященія святыя дары от Васіліа святаго антvтіпа назвашася.

Еще внимайте, противницы правдѣ, что Григорій епископъ съ діаконом Епіфаніемъ в тойжде своей бесѣдѣ в шестомъ дѣяніи о пресуществленіи глаголаша; тамо убо оономъ их глаголавшихъ пишетъ сице: Егда Григорій епископъ неокесарійскій рек: сіе Христосъ Господь сотвори, да якоже плот, юже воспріятъ, свойственнымъ по есте-

---

[254] Въ рук. Унд. на поля вынесено: мѣрно.

[255] Показа.

[256] Л. 84 об.

[257] Л. 85.

ству освященіемъ изъ своего соединенія обожи, подобнѣ и хлѣб евхарістіи.

Зрите, противницы, что и на седмомъ соборѣ о пресуществленіи глаголано [258]. Якоже плоть, юже Христосъ воспріятъ—свойственнымъ по естеству освященіем из своего соединенія обожи, а сіе он не единъ тако сотвори, но купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ; такожде и хлѣбъ евхарістіи онъже, а не инъ кто и нынѣ обожаетъ или въ тѣло свое прелагаетъ; и не единъ, но купно со Отцемъ и Святымъ Духомъ своими же Господними глаголы, а не иными.

И тѣмъ словесамъ, праведно от Григорія реченнымъ, не точію діаконъ Епифаній, но и от всего того святаго собора никтоже вѣдая то правду быти, противная глагола. И спору о оном не точію тогда, но и послѣжде многое время ни от когоже когда не точію соборнѣ, но и чаственнѣ, явнаго не бысть, даже и до самаго собора флоренскаго. Но вси востокъ и западъ единомудренно о ономъ пресуществленіи Господними глаголы быти [259] држаху, якоже и у насъ, отнелѣже крестихомся, не слышано сего было, еже бы Духъ Святый Господними глаголы, ими же на вечери таинѣй купно со Отцем и Сыном пресуществленіе содѣла, а нынѣ уже не тако творитъ, но лучше тѣхъ Христовыхъ словесъ поповскихъ молитвенныхъ словесъ: *и сотвори убо* и проч... слушает и оными пресуществленіе творитъ.

Оле послѣдняго ослѣпленія и мрака душепагубнаго! Оставлше бо словеса всемощная Божія, ими же всегда Духъ Святый, якоже и на вечери таинѣй, купно со Отцемъ и Сыномъ пресуществленіе содѣваетъ, но вѣруютъ послѣжде тѣхъ словесъ Господнихъ изреченія быти, пресуществленію тогда, егда іерей изречетъ сія словеса: *и сотвори убо* и прочая...

Оставлше свѣтъ истинныя правды, шествуютъ мрачною стезею своего суемудрія и от злолютаго своего упора [260] никакоже, возвратившеся, хощутъ самой святѣй о пресуществленіи правдѣ покоритися, но зримъ, яко за свое во ономъ ожесточеніе хощут лучше вѣчно погибати, нежели правдѣ святѣй, то есть самому Христу Іисусу, достойное покореніе отдати и вѣровати, яко его Господними глаголы пресуществленіе бываетъ, а не иными.—О Боже! даждь имъ просвѣщеніе въ познаніе твоея истины и спаси ихъ.

---

[258] Л. 85 об.

[259] Л. 86.

[260] Л. 86 об.

Видѣли ли есте, о противницы правдѣ, како о возобразномъ седмый вселенскій соборъ глаголетъ? И почто правды писати не хотѣли есте, но точію то едино писали есте, еже вамъ мнилося быти того вашего суемудрія ко утвержденію?—А христіанину православному тако творити бяше не подобало, но писати подобало было правду.

Зрите, истиннiи православнiи христiане, коея страны есть в семъ [261] правда и неправда, и которая страна истину о истинномъ Христовомъ о пресуществленiи преданiи и святыхъ апостолъ и древнихъ святыхъ отецъ ученiи вѣщает и которая страна о ономъ же ложная на прелесть православнымъ утверждаетъ. Тiи иноземцы въ 4 своемъ отвѣтѣ глаголаша къ вѣрующымъ Христовыми словесы пресуществленiю быти сице: «обаче да рекут намъ ненаказаннiи и несмысленнiи, от коего писанiя, от коего преданiя представити могутъ лукавая ихъ и пребеззаконная мечтанiя? Кая книга святыхъ, кая благовѣстiя научи оныя баснословы, волшебныхъ писанiй хранители, нечистыя человѣки, чада дiаволя, пагубный недугъ, сице на божественное преданiе святыя Христовы восточныя церкве проповѣдати и вѣщати? Вострепещите и устрашитеся вси прелщающiи и прелщаеми о сем, аще кто вамъ благовѣститъ, кромѣ еже от Господа прiясте, анаѳема [262] да будетъ». [263].

А въ 5 отвѣтѣ своемъ пишутъ тако: «ниже Господь нашъ Iисусъ Христосъ научи насъ когда сему, яко еже *прiимите, ядите* и проч... есть вид таинства, ниже апостоли, ниже кто от преемников ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ отецъ восточныя церкве». [264] А нынѣ о ономъ пресуществленiи свѣтло показанная коликая многая свидѣтелства святыхъ древнихъ отецъ восточныя церкве, яко Господними словесы, а не иными пресуществленiе бываетъ, слышали есте!

А иноземцы, нарицающiися Греки, на прелщенiе пишутъ православнымъ христiаномъ, яко ниже Господь нашъ Iисусъ Христосъ научи насъ когда сему еже Господними словесы *прiимите, ядите* и проч. пресуществленiе бываетъ, ниже апостоли, ниже кто от преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ отецъ восточныя церкве, но то еже вѣровати, яко Господними словесы пресуществленiю [265] совершатися утверждаютъ они во своей книзѣ быти хулно и всякаго безмѣстiя

---

[261] Л. 87.

[262] Л. 87 об.

[263] Акос. Рук. Патр. Библ. № 346. л. 309.

[264] Акос. Рук. Патр. Библ. № 346. л. 309 об.

[265] Л. 88.

полно. А тѣхъ всѣхъ которыя, вѣруютъ, яко Господними словесы пресуществленіе бываетъ, нарицаютъ ненаказанными и таковое древнихъ святыхъ отецъ вѣрованіе повѣдают быти лукавымъ и пребеззаконнымъ мечтаніемъ, ихже нарицают баснословами, волшебныхъ писаніи хранителми, нечистыми человѣки, чадами діаволями. И то Христово преданіе и святыхъ апостолъ и древнихъ святыхъ ученіе называютъ пагубнымъ недугомъ, а иже со Христомъ и со святыми апостолы и со древними святыми отцы держатъ, еже пресуществленіе Христовыми словесы бывает, и оныхъ именуютъ треокаянными хулниками, еретіками, лестцами, неучеными, грубіанами, варварами не христіанами, Христа же и святыхъ хулителми, Духу же Святому противниками и то, еже вѣровати Господними словесы [266] пресуществленію быти, нарицают изобрѣтеніе и козни діаволскія, иже помрачаетъ умъ непокоривыхъ и во тмѣ ходящихъ, и еже кто тако иматъ вѣровати, якоже самъ Господь на вечери тайнѣй предаде и святіи апостоли и вси древніи восточніи святіи держаху, еже Господними словесы, а не иными человѣческими пресуществленіе бываетъ,—и той грѣхъ утверждаютъ тѣ иноземцы быти тако тяжкій, яко ниже в семъ вѣцѣ, ниже в будущемъ отпустится и часть ихъ повѣдают быти со Іудою предателемъ и глаголют, яко горе имъ, в скрежетѣ бо зубов ада суть окаянніи! [267]

И нынѣ тіи, лживцы и христіанъ православныхъ прелестницы, слышавше толикое множество древнихъ святыхъ отецъ восточныя церкве истинное свидѣтельство, яко Господними глаголы совершенное пресуществленіе бываетъ, что ино еще к тому могут [268] глаголати, развѣе положатъ руцѣ своя на лгущая уста своя и весма имут безгласствовати?

О вышереченныхъ от нихъ Богу и человѣкомъ мерзскихъ и зѣло хулных на святыя наши древнія восточныя церкве учители лжереченіяхъ кто от правовѣрныхъ велимъ страхомъ не ужаснется, и кто бы таковая весма мерзская на святыя и которыя с ними тако о пресуществленіи держатъ, злохуленія моглъ стерпѣти и за святыя древнія отцы и за благочестивыя цари наши, иже со древними святыми о ономъ и в Россіи седмь сотъ лѣт согласно держаше и держатъ, благою ревностію не возусердствовалъ стати и тѣмъ иноземцомъ всѣхъ древнихъ святыхъ отецъ и благочестивыхъ нашихъ царей хулителемъ злохулная

---

266 Л. 88 об.
267 Акосъ см. выше.
268 Л. 89

ихъ Богу и человѣкомъ мерзская уста не потщался заградити? Воистину, иже есть истинный христіанинъ, всякъ тако [269] потщится сотворити, ибо тіи иноземцы нарицают во своем писаніи оных, иже вѣруютъ яко Господними глаголы пресуществленіе бываетъ, ненаказанными, несмысленными, лукавая и пребеззаконная мечтающими, баснословами, волшебныхъ писаній хранителми, нечистыми человѣки, чадами діаволями, пагубныя недугъ имущими, треокаянными, хулниками, еретіками, лестцами, не учеными, не христіанами, Христа же и святыхъ хулителми, Духу же святому противниками и то древних святыхъ отецъ и благочестивыхъ наших царей в Россіи седмь сот лѣтъ со Христом и со святыми апостолы правое мудрствованіе нарицаютъ хулным и всякого безмѣстія полнымъ — изобрѣтеніем и козньми діаволскими. А оно всѣм православнымъ извѣстно, яко не діаволъ изобрѣлъ и предалъ, но самъ, распныйся за насъ, Іисусъ Христосъ на вечери тайнѣй благоволилъ во наше [270] спасеніе сотворити и святымъ апостолом, а по нихъ и ихъ преемникомъ предати. —А тіи иноземцы в началѣ своея книги то Христово преданіе и святыхъ апостолъ и древних восточных святыхъ отцевъ ученіе, яко Господними словесы совершенное бываетъ пресуществленіе, нарекли ядовитымъ угрызеніем зміевымъ, а нынѣ тожде Христово преданіе нарицаютъ изобрѣтеніем и козими діаволскими. О кто бы от православныхъ сицевое ихъ мерзское веліе злохуленіе возмоглъ без слезъ и велія страха и ужаса не точію рещи, но и в мысли воспомянути! И кто бы тако неразумный от правовѣрныхъ истинныхъ христіанъ явился, иже бы, слыша от тѣхъ иноземцовъ таковая ихъ велія страха и зѣлнаго ужаса и всякаго безмѣстія и злохуленія на самого творца нашего и законодавца Христа Іисуса и на святыхъ апостоловъ и на древнихъ святыхъ [271] и на благочестивыхъ царей веліимъ ужасомъ исполненная словеса, не ужасся! Кто бы и сердцемъ всѣмъ не вострепетал и кто бы веліею православною божественною ревностію не подвигся и оныхъ иноземцовъ самыми еретіками, хотящихъ наше истинное православіе все ни во что обратити, паче люторов или калвиновъ непарекъ быти! Воистину всякъ правовѣрный от таковаго ихъ еретіческаго писанія ихъ познаетъ совершенно, яко они еретіки и православныя нашея христіанскія вѣры возмутители.—Люторы и калвины и тѣ древнихъ святыхъ христіанами добрыми и учеными и мнози и святыми нарицаютъ.

[269] Л. 89 об.
[270] Л. 90.
[271] Л. 90 об.

А нынѣшніи иноземцы без всякаго страха пріѣхавше в чюждее государство, тако всѣхъ святыхъ безчестятъ и со Іудою проклятымъ во адѣ повѣдаютъ ихъ быти. И аще бы тако было, то бы и святіи апостоли и вси [272] древніи святіи отцы и цари благочестивіи тако державшіи, яко Господними, а не иными бываетъ пресуществленіе, по ихъ зломудрствію были во адѣ и затѣмъ последствовало бы, еже имъ не подобало бы в церкви празднествъ творити, зане, по ихъ зломудрству, они нынѣ во адѣ.

О ужаснаго сего нынѣшнихъ иноземцовъ и страшнаго на святыя и на благочестивыя цари наши и на все православіе злохулителства! О исполненнаго велія беззаконія! От него же самъ, пострадавый за насъ за свою благость, да избавитъ насъ, ими же онъ вѣсть своими непостижимыми судбами,—прилѣжно всѣмъ православным подобает молитися.

Азъ же еще тщуся правовѣрнымъ тѣхъ иноземцовъ на прелщеніе христіаномъ о антѵтіпѣ, то есть о возобразномъ неправомъ ихъ писаніи мало нѣчто изъявити, [273] яко въ своеи они книжицѣ не во единомъ мѣстѣ писали, антѵтіпа или вмѣстообразная святыя дары прежде освященія, а не по освященіи наричются и приводили свидѣтелство святаго великаго Василіа, не тако толкуя то, яко подобало праведно толковати; а потомъ и сами въ тойже своеи книзѣ в вопросѣ и во отвѣтѣ 14 то свое неправедное о антѵтіпѣ толкованіе обличаютъ и утверждаютъ многими святыми отцы, яко и по освященіи святыя дары антѵтіпа нарицатся сице:

Ученикъ вопрошаетъ (вопрос 14). «Выше рекосте, яко великій Василій предлежащая прежде освященія назва антѵтіпа, вмѣстообразная, по освященіи же не антѵтіпа, но тѣло Господственно и кровь Христову и от того много последоваша, якоже и предрекосте». То есть еже они греки, то свидѣтелство святаго Василіа приводя, [274] весма утверждали, еже по освященіи антѵтіпа святыя дары никогдаже нарицутся и нарицатися не могут, зане уже освящены совершенно, а не вмѣстообразная и тѣмъ народ неискусный приводили; всяко тщащеся—како бы свое зломудрствіе то утвердити и православныхъ христіан истинное со всѣми древними святыми о опомъ разумѣніе развратити. И того ради древнихъ святыхъ оныхъ, иже и по освященіи святыя дары антѵтіпа нарицаю, они греки на-

[272] Л. 91.
[273] Л. 91 об.
[274] Л. 92.

роду, или невѣдяще, или и вѣдяще, но умыслнѣ скрывающе, дабы древнихъ святыхъ отецъ праведнымъ писанiемъ то ихъ неправедное писанiе не обличилося. Обаче что от нихъ нарицающихся учители словеснѣйшими и мудрѣйшими утаишася, то от учениковъ ихъ, иже от истинных христiанъ въ Россiи родишася, обличишася; глаголютъ бо тiи ученики [275] в томъ же вопросѣ сице: «мы же обрѣтохомъ у Григорiа Богослова въ надгробномъ о сестрѣ его и во оглашенiихъ у Кирiлла Iерусалимскаго и во иныхъ различныхъ многащи, яко святыя дары по освященiи вмѣстообразная и образы и сумволы зовутся; како имать сiе? Негли святiи друг другу противятся? Просим разрѣшите нам недоумѣнiе сiе» [276].

Во отвѣтѣ же учителевѣ пишется сице:

Великiй Василiй по Господнихъ словесѣх, якоже въ молитвѣ: *сего ради, владыко пресвятый, и мы грѣшнiи* и проч..., рече: предлежащая вмѣстообразная, а не яви или прежде освященiя совершенiя или по освященiи глаголются вмѣстообразная. Iоаннъ же Дамаскин, Григорiй Богословъ, Кvрiллъ Iерусалимскiй и инiи явно по еже освятитися святым даромъ (то есть по освященiи) рекоша вмѣстообразная, образы [277] и сvмволы. [278] И нижее в томже отвѣтѣ пишутъ: «и здѣ ни едино различiе есть, прежде ли совершенiя назваша тако святыя дары или по совершенiи, зане вси вѣдят, яко по совершенiи тако рекоста богослов и Кvрiллъ Iерусалимскiй» [279].

И ону свою правду древних святых отецъ, юже и сами явно признавают, еже и по освященiи уже святыя дары вмѣстообразная наричются, в томже своемъ отвѣтѣ всячески лукавообразными и не праведными приводы опровреци тщалися; и того ради о ономъ приводили свидѣтелство от седмаго вселенскаго собора неправедно; яже ихъ неправда въ моей о маннѣ нарицающейся книзѣ хлѣба животнаго совершенно всѣмъ показана. Хотяй тамо да чтаетъ. Здѣ же ради краткости та оставляю.

Тiи же иноземцы въ 5 отвѣтѣ [280] своея, лукавствомъ паче же совершенною ересiю исполненнѣй, книзѣ не убоявшеся и сице противно всѣм древним святымъ отцемъ писати, надѣющеся, яко ради въ Рос-

---

[275] Л. 92 об.
[276] Акосъ. Рук. Патр. Библ. № 346. л. 364 об.
[277] Л. 93.
[278] Ibid. л. 365. Iоаннъ Дамаскинъ здѣсь не упоминается.
[279] Ibid. л. 365, об.—366.
[280] Л. 93 об.

сія неученія никтоже можетъ ону ихъ злолютую ересь познати, якобы Христосъ и на вечери таинѣй тѣми своими словесы: *пріимите, ядите* и проч. и *пійте из нея вси* и проч... не сотвори пресуществленія, но прежде оных словес сотвори пресуществленіе иными своими неизреченными словесы; а тая своя словеса: *пріимите, ядите* и пр... апостоломъ глагола точію во изявленіе, дабы они знали, еже не простый хлѣб пріемлютъ, но тѣло его и не просто вино, но кровь его [281].

И слышавше от них ученицы ихъ, ими уже прелстившіися, въ 6 вопросѣ, прославляюще ихъ и величающе, глаголютъ сице:

«И за сіе, отцы наши святѣйшіи, [282] благодаримъ вы. Познахомъ бо зѣло явно, яко Господня оная словеса сирѣчь: *пріимите ядите* и прочая... *и пійте от нея вси* и проч... ниже бѣ вид таинства тогда от Господа реченная» (то есть не бяше тогда она Христова словеса совершеннымъ пресуществленіемъ), «ниже нынѣ от священника реченная, но ни единому образу, но бѣ тогда на вечери таинѣй изявителная во откровеніе таинства за немощь естества учениковъ и апостоловъ и прочая, якоже предрекосте и яко прежде, еже рещи Господу оная словеса, совершенно бѣ таинство» [283].

И иноземцы, имянуеміи волченки познавше, яко совершенно уже ученики имъ тому ихъ прелестному зломудрствію увѣриша, еще тщатся, дабы имъ на та Господня словеса от іерея въ літургіи реченная, не точію, по древнему обыкновенію богоподобную честь воздающе, ниское поклоненіе [284] творити, но ниже малаго и монахом и главъ на та словеса открывати не повелѣваютъ, [285] и устрашеніе и на прелщеніе ученикомъ симу своему зломудрствію въ 9 своемъ отвѣтѣ пишутъ сице:

«Понеже іерей, [286] якоже явно въ молитвѣ к Богу и Отцу по-

---

[281] Ibid. л. 310—313 об.

[282] Л. 94.

[283] Акосъ л. 313 об.—314.

[284] Л. 94 об.

[285] Старецъ Арсеній Сухановъ, «по указу царя Алексѣя Михайловича и по благословенію патріарха Іосифа» посланный въ 1649 году въ Іерусалимъ «описанія ради святыхъ мѣстъ и греческихъ церковныхъ чиновъ», въ описаніи своего путешествія (проскинитаріи) замѣчаетъ:... «а на переносе инока сымают клобуки и со шапками, а миряне чалмы и шапки, а не лежат на земли.... на страшеніи также якож и на перносе иноки и миряне шапки снимают.... Пред достойно и по достойнѣ поклона земнаго отнюдь нѣтуже нигдѣ николи». См. печат. изд. стр. 218.

[286] «Въ 6-мъ отвѣтѣ поклоненіе отрицаютъ» въ рук. Унд. противъ этихъ словъ на поляхъ написано.

вѣствуетъ строеніе Сына его, а не к людемъ, чесо ради подобаетъ людем тогда поклонятися и іереомъ и монахом открыватися»? [287] И нижее в томже отвѣтѣ глаголютъ:

«Нынѣ же убо зрите с нами вся и да испытаемъ бесѣдующе, яко словесніи, а не яко безсловесніи, егда іерей повѣствуетъ к Богу Отцу строеніе Сына его, въ немъже и тайна вечери [288] и словеса Господня, кое бываетъ предуготовленіе міру? Или предгласіе, или предпроповѣданіе молитвы, или преподаянія? Ничтоже всячески, но токмо простое повѣствованіе ко Отцу» [289]. И мало нижее повѣдаютъ: прочее, «чесо ради подобаетъ тогда поклонятися и открывати главы іереомъ и монахомъ» и далѣе оное поклоненіе и откровеніе глав отрицаютъ сицевою виною: аще бы на она словеса Господня покланятися и главы открывати, то бы и всегда Господня словеса, въ церкви чтенная во евангеліи, подобало кланятися такожде, якоже и на та Господня словеса въ літургіи глаголанная.—И пишутъ они тако: «и иногда иная словеса Господня кромѣ сихъ вечери тайныя повѣствуются въ церквахъ Божіихъ, но не открываются тогда іерее и монаси, ниже поклоняются людіе, негли не суть иная словеса Господня во евангеліи, токмо сія, яже на вечери тайнѣй? *Шедше в міръ проповѣдайте е ангеліе всей твари, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* Негли не суть сія словеса Господня? И чесо ради внегда глаголати іерею сія [290] словеса Господня людіе ниже припадают, ниже покланяются»?—И даютъ вину, чесо ради не покланяются и глаголютъ: «зане повѣствователнѣ тая глаголетъ іерей, Інсусъ учеником тогда глагола такожде [291].

И здѣ тіи иноземцы явную на прелщеніе правовѣрнымъ ересь пишутъ. Глаголютъ бо: яко въ крещеніи словеса Господня: *крещается раб Божій во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, тогда глаголются от іереа повѣствователнѣ, а не виднѣ или совершително [292].

А сами тояже своея книги во 2-мъ отвѣтѣ пишут: яко та Господня словеса, от іереа глаголанная, суть вид и тайны святаго крещенія совершеніе,—еже есть правда [293]. А еже они глаголютъ

---

[287] Акосъ л. 334 об.

[288] Въ рукописи Акоса патр. библ.: «таинственную вечерю».

[289] ibid. л. 338.—Л. 95.

[290] Л. 95 об.

[291] Въ рукописи Акоса Патр. библ.: іерей, глаголя тако, яко тогда Інсусъ ученикомъ.—ibid. л. 338 об.

[292] ibid л. 338 об.

[293] ibid. л. 302 об.

въ 9 своемъ отвѣтѣ, яко она словеса Господня нѣсть вид,—и то неправда и самая прелесть есть, паче же ересь.[294]

Аще бы та словеса въ святомъ крещеніи не быша видомъ тоя святыя[295] тайны, каяже бы быша видомъ иная словеса? Развѣ бы такожде лукавообразно намъ тѣ иноземцы отвѣт сотворили,—якоже и о таинѣ святыя Евхарістіи повѣдаютъ, яко послѣжде Господнихъ словесъ человѣческая словеса суть силнѣйшая ко пресуществленію словесъ Христовыхъ? И имъ окаяннымъ прелестникомъ кто в томъ православный восхотѣвъ вѣру дати, еже человѣческая словеса суть силнѣйшая всемощныхъ Христовых словесъ? Воистинну никтоже.

И еще нижее во ономъ же своем отвѣтѣ тіи иноземцы совершенно на словеса Господня: *пріимите, ядите* и проч.... поклоненіе отрицаютъ, глаголютъ бо: «внегда глаголати іерею сіе: *пріимите, ядите* и проч.... яко повѣствуя оный тогда к Богу и Отцу, а не к нам, не подобателно намъ покланятися и открыватися».[296]

А въ 10 своем отвѣтѣ оніи иноземцы[297] уставъ новый (иже у себе в дому строил святѣйшій кѵръ Іоакім патріархъ не едино лѣто, и потомъ самъ со всѣми архіереи многое время свидѣтелствовали, и руками своими подписали, повѣдающе, яко вся в немъ суть истинна без всякія новшести и того ради вся книги на печатномъ дворѣ впред повелѣша печатати со онымъ уставомъ во всемъ согласуя. Пространнѣе же о семъ писано тоя книги устава въ предисловіи) нарекли сдѣланъ быти с растлѣнныхъ уніатских книг и зѣло его поносятъ и пишут, яко бы сдѣланъ на восточную церковь «въ погибель извѣстно душам простиих человѣкъ и горе имъ окаяннымъ, растлѣвшымъ тако книги святых отецъ и мятущымъ[298] божественная преданія».

И от сего всякъ правовѣрный познаетъ: како они святѣйшаго патріарха и всѣхъ архіереевъ нашихъ безчестят и укаряют, и несмысленными[299] или незнающими чему вѣрити и чему не вѣрити быти утверждаютъ; обаче, Богъ вѣсть чесо ради, духовніи наши ихъ же прелестниковъ, ихъ в лице поносящихъ и неразумными и незнающими нарицающих, любятъ и душы своя за нихъ положити готовы суще.—А

---

[294] Акосъ л. 334—339.
[295] Л. 96.
[296] Акосъ л. 339.
[297] Л. 96 об.
[298] «Смущающимъ» въ рукописи «Акоса» Патр. библ. л. 339 об.
[299] Л. 97.

истинну имъ о тѣхъ прелестникахъ православныхъ христіанъ весма не любятъ и всяко тщатся ихъ за тѣхъ иноземцовъ без всякія правды, како либо нибуди смерти или злолютому заточенію предати.— О Боже праведный и всевидящій! Ты точію самъ сіе дѣло благоволи во славу твою, а православнымъ во пользу, прелестником же тѣмъ во посрамленіе—сотворити, да прославится от всѣх твоя святая на тя надѣющымся помощь.

Тіиждe иноземцы въ 4 своемъ отвѣтѣ на прелщеніе несмысленным повѣдаютъ, яко бы ни единъ от святых [300] отецъ о ономъ повѣдалъ, еже бы при изреченіи Господнихъ словесъ: *пріимите. ядите* и проч.... рукою креста образъ творити и глаголютъ сице: «ниже едии от отецъ намъ предаде тогда благословляти и знаменати дары». [301] А святый Васілій великій свѣтло въ своей літургіи пишетъ при изреченіи оных Господнихъ словесъ святыя дары рукою благословляти и не точію сіе въ единых словенскихъ древнихъ и новых служебникахъ, но и во всѣхъ греческих суть написано, а тіи иноземцы повѣдают, яко ни единъ от отецъ о томъ писа.—Сіе же все они творятъ, дабы имъ како возмощи въ православіи свѣтъ правды своимъ упещреннымъ лукавством под именемъ своего ученія затмити и лукавообразное свое неправедное непщеваніе на возмущеніе, паче же на погубленіе православных душ, вкоренити; надѣющеся яко никтоже здѣ въ Россіи ихъ ону прелесть возможет [302] познати, яже от нижеписанныхъ епистолій всякому явна есть. А егда из Кіева от всея малороссійскія православныя церкви на обличеніе тоя ихъ иноземцовъ мерзскія, ересію исполненныя, книги—книга за приписаніемъ всѣхъ рукъ пришлется,—и тогда вся тѣхъ иноземцовъ ересь читающему ту книгу всякому познается.

Первая *епистолія*, присланная къ великимъ государемъ нашымъ от *гетмана* войска запорожскаго от Іоанна Стефановича *Мазепы*, юже к нему писа из Кіева Кіевскаго Кvріловскаго монастыря игуменъ Іннокентій Монастырскій, въ нынѣшнемъ во 197-мъ году декабря въ — день.

---

[300] Л. 97 об.

[301] ibid. л. 306—309.

[302] Л. 98.

При ея же преланіи писа онъ гетманъ своею рукою к думному дворянину к *Θеодору Леонтіевичу Шекловитому* сице:

Велеможный, а мнѣ зѣло милостивый, господине брате!

Книги ваша велможность дал мнѣ [303] за великую тайну, якоже азъ ихъ тако и держу, но вижду убо, уже давно по всему Кіеву ихъ знаютъ, такожде и въ Черниговѣ. . . . .

Ибо от соборныя митры тіжде книги приcланы к митрополиту, ко архіепископу и архімандриту печерскому, желая от нихъ не таковаго разумѣнія, како бы они о ономъ догматѣ церковномъ разумѣли, яко граждански; желают, дабы одно разумѣли съ греками тѣми двѣмя и дабы оно свое разумѣніе на писмѣ присылали. Но яко уразумѣлъ есмь от отца Монастырскаго, яко всѣ духовныя не токмо подписатися на оно, что Медвѣдев правду пишет, а они ложь, но и умирати готовы. . . . . .

На ону греческую книжку, по указу митрополита и всего чина духовнаго, отписываетъ Монастырскій, который о тѣхъ грекахъ такъ повѣдаетъ, яко въ своей книжкѣ не толко [304] много басненословія положиша, но богословскаго термина и едина, яко школа учитъ, не положили. . . . .

А въ *епістоліи Монастырскаго къ гетману* послѣжде предисловія писано тако:

О писмахъ, которыя будучи у твоея велможности видѣлъ и отчасти читалъ, сіе нынѣ на писмѣ моем глаголю, что устнѣ глаголалъ, с чимъ готов есмь и умерети, аще и многими муками умерщвленъ быхъ былъ.

Пречестнаго монаха Медвѣдева вѣру, труды, разум хвалю и почитаю для того, яко согласуется со установленіемъ самаго Христа Спасителя откупителя нашего, с преданіемъ святыхъ апостолъ и ихъ наслѣдниковъ. Я того пречестнаго медвѣдя не от медвѣдя звѣря, но от вѣдомости меда походити сужду. Воистинну вѣдаетъ гдѣ медъ спасенноточный в писаніяхъ святыхъ отецъ обрѣтается. Я окаянный самовидец [305] и самочтецъ всѣхъ тѣхъ святыхъ отецъ быхъ, которыхъ воспоминаетъ предреченный отецъ Сілвестръ, доводя правду, яко словесы Христовыми: *пріимите, ядите* и *пійте от нея вси* и проч. бываетъ пресуществленіе, а не молитвою іерейскою. Оныхъ греков Іоаннікіа и Софроніа Лихудіевыхъ писмо ни правды, ни мудрости въ

[303] Л. 98 об.
[304] Л. 99.
[305] Л. 99 об.

себѣ имѣетъ, не себѣ, по своему безумію неугоднаго сосѣда имѣюще, сами себе хвалятъ, а хвалятъ ажъ безвстыда, называющеся словеснѣйшими и мудрѣйшими богословами. Всякъ убо разумный, въ філософіи и богословіи искусный, признати должнствуетъ, яко оныхъ грековъ аргумента не богословскія, но буесловскія. Книжица от нихъ написанная, достойнѣйшая именоватися врацеваніе то есть изблеваніе, нежели врачеваніе; яко студно есть очесемъ человѣческим зрѣти на блевотины [306] не здраваго стомаха, тако мерзско есть читати истиннокаѳолическому человѣку оных еретіческія васны. Добро бы дабы тіи врачеве исцѣлилися сами, повинувшеся истиннѣ, еяже врата адова одолѣти не могут. Дивлюся неразсудному оныхъ грековъ дерзновенію, с мотыкою оны на солнце мечутся. Уже о томъ догматѣ вѣрѣ говорено въ царствѣ Московскомъ и постановлено по древнимъ правилом святыхъ отецъ пресуществленію бывати словесы Христовыми, а не молитвою іерейскою; есть оно напечатано в царствующемъ градѣ Москвѣ в книзѣ, которая зовется жезлъ пастырскій. Той, который слагалъ ону книгу жезлъ пастырскій, достоинъ именоватися словеснѣйшимъ и мудрѣйшимъ богословомъ, всякій разумный то признати должнствуетъ.

Предисловіе в той помяненной книзѣ жезлѣ пастырском от блаженныя [307] памяти патріарха Іоасафа и всего священнаго собора патріаршества московскаго к пресвѣтлѣйшему монарху преблаженныя памяти великому государю царю и великому князю Алексію Міхайловичу, его же царское пресвѣтлое величество, любезно и милостивно помяненную прияв книгу, почиталъ ю честно, аки сѣмя евангелское. Таяжде книга помяненная жезлъ пастырскій была въ великой чести во царство преблаженныя и достодолжныя памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексіевича.

Нынѣ же, егда вмѣсто отца—сыны, и дщерь вмѣсто брата, братіа и сестра, великія государи наши цари и великія князи Іоаннъ Алексіевичъ, Петръ Алексіевичъ и великая государыня царевна и великая княжна Софіа Алексіевна, самодержцы суще, милостію Божіею, правом наслѣдства царствуют, како дерзают страннін тіи и пришелцы [308] без ума правило церковное, православными цари утвержденное и уставленное, гордыми ногами попирати? Есть ли бы они были истинныя сыны благочестивыя церкве, были бы подражатели матере своея в

[306] Л. 100.
[307] Л. 100 об.
[308] Л. 101.

правахъ смиренныхъ: церковь благочестивая колико чистая и непорочная, толико смиренная. Природное смиреніе церковь наша руководствуетъ повиноватися правиломъ благочестивыхъ царей, яко то Василіа, Константіна, Леона, Юстиніана и прочіихъ онымъ подобныхъ, ихъ же статіи церковь божественная тако почитала и нынѣ почитаетъ, яко почитаетъ правила, от святыхъ и богоносных отецъ на вселенскихъ или помѣстныхъ соборѣхъ уставленная. Кто дерзнетъ рещи, яко предреченніи царіе, честнѣйшіи суть от великаго государя царя, блаженныя памяти, Алексіа Міхаіловича? Развѣ безумный [309] и отчаевающіися своего спасенія и житія. Аще убо честь великаго государя царя Алексіа Міхаіловича равна с честію Юстініана, Василіа и прочіихъ, для чего гордіи греки установленіе его царское пренебрегаютъ?

Въ Кіевѣ, по милости Божіей отъ начала просвѣщенія непорочно благочестіе всегда сохранялося и сохраняется. Колми паче благонадежны есмы, яко до скончанія вѣка сохранится неизмѣнно благочестіе, егда смотреніем Божественнымъ пріидохомъ под благочестивую державу пресвѣтлѣйших монархов царства Московскаго. Блаженныя памяти отецъ Гизель езуітов таковыхъ на диспутахъ побѣждалъ, с каковыми бы тіи греки и разговариватися не умѣли; обаче они тако искуснаго въ вѣрѣ и мудрости мужа уничижаютъ, овогда отступствомъ, овогда неумѣстностію довождаючи, самих себе точію [310] на небо возносятъ, а инихъ всѣх под пекло погружаютъ. Не моего разума сила писати о томже, яко пресуществленіе евхарістіи святыми словесы Христовыми, а не молитвою іерейскою бываетъ, но сила божественная въ немощахъ человѣческихъ совершается, есть ли Господь изволитъ к тому и время, (котораго по воли моей мало что имѣю для безпрестанныхъ услугъ пастырскихъ), могу и я что либо о ономъ написати. [311]

Сіе извѣстивъ твоей велможности, милости господствіи, яко наисмиреннѣе себе вручаю.

---

[309] Л. 101 об.

[310] Л. 102.

[311] Книга была написана, но ея постигла таже участь, что и сочиненія Медвѣдева: вмѣстѣ съ ними и она была сожжена. Списокъ этого сочиненія есть въ Императ. Публич. Библ. См. сборникъ на 194 л. № 668 отд. I въ 4°. л. 21 «книга о пресуществленіи словесы Христовыми с дѣйствіемъ Св. Духа совершающомся—Иннокентія Манастырскаго игумена Кирилъскаго Кіевскаго противъ Лікудіевыхъ, словеса Христовы бездѣльны творящихъ, написанная въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1689 в постъ великіий».

Твоея велможности, Господина моего зѣло милостиваго и добродѣя особливаго,

недостойный богомолец и нижайшій рабъ Куріловскаго Кіевскаго монастыря ігуменъ іеромонахъ Інокентій Монастырскій.

Въ [313] другой *Епистоміи Монастырскаго же к монаху Сілвестру Медведеву*, присланныя к Москвѣ марта въ 3 день, пишетъ сице:

О Христѣ Іисусѣ, рода человѣческаго откупителя, зѣло любезный брате, пречестный в Бозѣ Господине, отче Сілвестер Медвѣдевъ!

Естьли бы мнѣ лучилося писати до лжу кующых, то есть к Ликудіевым, писалъ бых ко оным сице:

Медвѣдевъ не есть вам Сілвестер, точію соль вестеръ—солнце ваше, еже праведными от преданій святых отецъ изятыми доводами вашу безумную гордость и мрачное недоумѣніе, силу божественныхъ словес хулящее, просвѣщаетъ.

Видѣхъ азъ книжицу, от нихъ написанную, юже они назваша врачеваніе. И в Кіевъ с Москвы тѣхъ грековъ книжица присланная мало инакшая. Во обоихъ ничесотоже [314] обрѣтохъ, точію едину ересь, а другое недоумѣніе школное. Тщеславятся, яко во многихъ мѣстахъ были учители, есть ли толикожде много научили, яко и сами умѣют, извѣстно вожди суть слѣпіи, не съ единымъ от нихъ ослѣпленныя въ яму впали.

Пространно о ономъ въ скоромъ времени церковь наша малороссійская разглаголствует с твоею пречестностію.

Правда усумнѣваюся, во еже бы окаменение оныхъ грековъ, паче Фараона гордѣйшихъ, моглъ кто умягчити, аще бы и боговидцову имѣлъ силу; аще бы и жезлы оны, иже во знаменіе учителства предъ ними носятся, во змій быша претворенны; обаче солнцу подобаетъ свѣтити, аще и вѣсть, яко смрадное мѣсто по просвѣщеніи таковожде пребывает смрадное, яко и прежде просвѣщенія.

---

[313] Л. 102 об.
[314] Л. 103.

Милости посемъ предваршеи и молитвам [314] благоговѣйнымъ твоей пречестности, себе отдая есмь

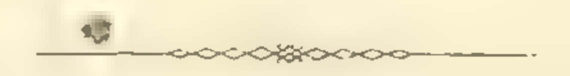
твоей пречестности всѣх благъ, свыше бываемыхъ, усердный желатель и его же милости искатель

Інокентій Монастырскій, игуменъ монастыря Кѵрілскаго Кіевскаго.

Из монастыря Кѵрілскаго Кіевскаго 1689, февруаріа 9-го дня.

На подписи:

О Христѣ Інсусѣ любимому брату, пречестному отцу Сілвестру Медвѣдеву, господинови и благодѣтелеви моему от внутрь подписаннаго честно посылается.



[314] Л. 103 об.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

«Греческая у нѣмецъ печатная безсвидѣтельствованная книга, у нея же и начала нѣсть и гдѣ печатана не вѣдомо», по которой, по словамъ Медвѣдева, производилось исправленіе служебника 1655 г., есть Евхологій, напечатанный въ 1602 г. ἐν ἐτίησιν παρὰ τῷ Ἀντωνίῳ τῷ Πινέλῳ, хранящійся въ Моск. Синод. Типограф. Библіотекѣ подъ № 81 (2619). На немъ находятся слѣдующія замѣтки. 1) На переплетѣ—на первой половинѣ его на внутренней сторонѣ: а) Πολυχρόνιον ποιήσῃ ὁ θεὸς τὸν εὐσεβέστατον ἐνδοξώτατον καὶ θεοστέπτιον καὶ τὸν βασιλέα καὶ μέγα κνέζι κύριον κύριον ἀλέξιον μιχαηλοβήτζη (πα) πάσης ῥουσίας (καὶ μο) καὶ μοσκοβίας σας». б) «Арсенія грека мниха».—в) Далѣе по гречески написано нѣсколько собственныхъ именъ—Димитрій Панагіотъ, Георгій, Николай и др.; послѣднія слова: Ἀθανάσιος—μοναχοι..—г) «потребна»,—тою же рукою, которою и вторая замѣтка.—д) Ἀλεξίου μιχαηλοβήτζη τοῦ εὐσεβεστάτου, θεοστεπτίου καὶ ὀρθοδόξου μεγάλου βασιλέως καὶ μεγάλου κνέζη καὶ αὐτοκράτορος πάσης ῥουσίας καὶ μοσχωβίας καὶ αὐτῶν τῶν πόλεων αὐθέντων μεγάλων αὐθέντης καὶ κατεξουσιάσῃ πάντος.... μέρος πολλὰ τὰ ἔτη. 2) На первомъ листѣ—непечатномъ, а приклѣенномъ при переплетѣ киноварью: «Евхологіон греческій печатной;» чернилами—«казенной».—На этомъ же листѣ находятся также слѣдующія новѣйшія (XIX в.) замѣтки: «1613 г.» (это послѣ зачеркнуто было). «Годъ изданія см. на концѣ». «Сл. № 308». «Подпись въ концѣ на переплетной доскѣ». Этотъ экземпляръ евхологія не имѣетъ здѣсь заглавнаго листа или сорочки, предисловія, если только оно было, и 1 листа оглавленія до 144 стр. Оглавленіе на первыя 144 страницы приложено здѣсь же писанное въ двухъ экземплярахъ.

Стр. 4 об.—На поляхъ написано, по словамъ Сильвестра Медвѣдева, архимандритомъ Аѳонской Горы Діонисіемъ: «Собакин бля-

дин сын, худо не исправлено печатал здѣ».—Въ Евхологіи читается (противъ написанныхъ словъ): всяко дыханіе. Діаконъ: премудрость прости услышимъ святаго евангелія (греч. текстъ переводится нами). Священникъ: миръ всѣмъ и абіе наноситъ»... Въ служебникѣ 1655 г. это мѣсто читается такъ: «всяко дыханіе; діакон: и о сподобитися намъ слышанію святаго евангеліа Господа Бога молимъ. Людіе: Господи помилуй,—трижды. Священникъ: миръ всѣмъ. Людіе: и духови твоему; діаконъ: премудрость прости услышимъ святаго евангеліа. И священникъ абіе наноситъ»...

Стр. 19 и 19 об. На поляхъ написано тою же рукою: «Вовсее вракаешъ безумный человѣче здѣ», «до здѣ».—Эти слова прикрываются приклѣенной полоской бумаги. Отдѣленіе озаглавливается: «Σύντομος ἑρμηνεία περὶ τοῦ τίνα τὰ δεξιὰ μερὴ τοῦ ἁγίου ἄρτου, ἐν οἷς τιθέναι εἰώθαμεν τό τε ἅγιον ποτήριον τὴν σφραγίδος τῆς θρου καὶ τὰς λοιπὰς τῶν ἁγίων ἐννέα μέριδας καὶ τίνας ἕνεκεν ἐννέα καὶ οὐ πλείους ἢ ἐλάττους τιθέμεθα.—Надпись на поляхъ начинается строчекъ 6—7 спустя послѣ начала и продолжается до конца отдѣленія (19 об.).

Стр. 27 об. Тою же рукою: «бридни».—Въ Евхологіи въ данномъ мѣстѣ читается: И діаконъ (послѣ возгласа: во первыхъ помяни Господи) при дверехъ стоя глаголетъ: имя рекъ патріарха, митрополита или епископа или ктобы былъ и прочая. Діаконъ поминаетъ... Въ служебникѣ 1655 г. напечатано также, за исключеніемъ только того, что діаконъ говоритъ:... патріарха или митрополита или ктобы... т. е. нѣтъ слова «епископа».

Л. 38. Тою же рукою: «горазда бридни здѣ сукин сын не тако надобнѣ»—въ литургіи Василія Вел. послѣ возгласа: вопервыхъ помяни Господи.—Въ Евхологіи читается: и діаконъ при дверехъ ставъ глаголетъ имя рекъ преосвященнаго митрополита или епископа, кто бы кто былъ и о приносящемъ святыя дары сія благоговѣйнѣйшемъ священницѣ и о спасеніи благочестивѣйшихъ и богохранимыхъ царей нашихъ и о всѣхъ и за вся.—Служебникъ 1655 г. почти также. Нѣтъ только словъ—кто бы кто былъ; вмѣсто бл—ихъ и бог—ихъ царей нашихъ—бл—аго и бог—аго царя нашего, и далѣе вставляетъ еще: имя рекъ и о благочестивыхъ князѣхъ и болярѣхъ нашихъ и о всѣхъ и за вся».

Кромѣ этихъ замѣтокъ есть еще замѣтки на греческомъ языкѣ, сдѣланныя другой рукой.

Л. 70 об Въ чинѣ вѣнчанія послѣ апостола приписано: *δόξα ἡμῖν καὶ πλα..... καὶ ἀγάπης......*—Написано неразборчиво.

Л. 72. Противъ молитвы на снятіе вѣнцевъ въ 8 день написано Χριστὸς γεννᾶται δοξάσατε, Χριστὸς ἐξ...... и прочая.

Л. 145 об. Послѣ окончанія отдѣленія περὶ τῆς ἁγίας τραπέζης, ἧς τὰ ἄμφια διεφθάρησαν написано: νεόφυτος ἀρχιμανδρίτης τοῦ ἀφανίτου πα" κυρ ἀρσενίου τοῦ διδασκάλου ἁγιοσαβίτη νὰ ἐτίματε καὶ τὸν ἅγιον..... τὸν εὐχολόγιον.

На переплетѣ (на 2-й задней въ концѣ книги половинѣ его) наклеенъ печатный листъ, на которомъ изображено дерево съ буквами G. A. P. около него; внизу надпись: ἐν ἐτίησιν παρὰ τῷ 'Αντωνίῳ τῷ Πινέλω.—͵αχβ.» Еще ниже написано почеркомъ XVII в: «печатанъ в лѣто ͵ахв в.»—Кромѣ того есть замѣтки и на греческомъ языкѣ, но написаны онѣ очень блѣдными чернилами, такъ что нѣтъ никакой возможности разобрать ихъ.

2007050546